



Till
Styrelsen i S:t Erik Försäkrings AB

Rapport för perioden 27 februari - 13 maj 2025 avseende regelefterlevnad

1 Inledning

Genom denna rapport redovisar funktionen för regelefterlevnad resultatet av senast genomförda kontroll av S:t Erik Försäkrings AB:s, nedan Bolaget, regelefterlevnad samt redogör för de övriga åtgärder som funktionen har vidtagit under perioden.

2 Händelser av relevans under perioden

2.1 Regelbevakning och relevanta sanktionsbeslut

Under perioden har följande nyhetsbrev tillställts Bolaget. Dessa återfinns i sin helhet i [bilaga 1](#).

- Högsta domstolens beslut om bakgrundskontroller
- Överföring av personuppgifter till USA
- Sanktion mot Pensionsmyndigheten
- EIOPA:s uttalanden om Solvens II-direktivet

2.2 Kontroll av Bolagets regelefterlevnad

Kontroll av Bolagets regelefterlevnad har ägt rum genom ett möte med representanter från Bolaget samt genom granskning av handlingar.

Kontrollen utgår från den årsplan som funktionen för regelefterlevnad har upprättat inför verksamhetsåret och redogörs för närmare nedan.

Område	Kontroll	Compliancerisk (Grön/Gul/Röd)
Outsourcing	Uppdragsavtal och uppdragstagare.	Kontrollen har inte föranlett några synpunkter.
Anpassning till nya eller förändrade regelverk	<ul style="list-style-type: none"> - DORA-förordningen. - Omarbetning av Solvens II-direktivet. 	Kontrollen har inte föranlett några synpunkter. Beträffande implementeringen av DORA-förordningen återstår vissa arbetsmoment under året, men inget som innebär att Bolaget inte efterlever förordningens regler.
Övrig regelefterlevnad	Avbrottsfri verksamhet.	Kontrollen har inte föranlett några synpunkter.

Metod

Andra kvartalets kontroll har till övervägande del bestått i att följa upp Bolagets anpassning till DORA-förordningen, vilket innefattar bl.a. kontroll av revideringar i processer och riktlinjer, samt uppföljning av avtalsanpassningar. Vidare har kontrollen innefattat uppföljning och kontroll avseende outsourcing och då primärt fokuserat på kontroll av riktlinjer samt Bolagets rutiner för uppföljning och kontroll av leverantörer. Därtill har Funktionen följt upp kommande ändringar i Solvens II-direktivet och hur dessa kan komma att träffa Bolaget samt kontrollerat Bolagets IT-avbrottsplan för att säkerställa att Bolaget kan upprätthålla en avbrottsfri verksamhet.

Relevanta regler och riktlinjer

Periodens kontroller baseras på följande regelverk och styrdokument i Bolagets verksamhet:

- Försäkringsrörelselag (2010:2043)
- FFFS 2015:8 om Försäkringsrörelse
- Kommissionens delegerade förordning 2015/35 om upptagande och utövande av försäkringsverksamhet
- DORA-förordningen
- Riktlinjer för uppdragsavtal inklusive checklista för kontraktsuppföljning



- IT-avbrottsplan inklusive bilagor
- IKT-riktlinjer

Outsourcing - kontroll

Granskning av Bolagets uppdragsavtal samt Bolagets uppföljning av uppdragstagare i syfte att säkerställa att Bolaget uppfyller kraven på innehåll i sådana avtal enligt dels försäkringsrörelselagen (2010:2043) (FRL), dels Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd om försäkringsrörelse (FFFS 2015:8), samt även Kommissionens delegerade förordning 2015/35 om upptagande och utövande av försäkringsverksamhet. Kontrollen har vidare syftat till att säkerställa att Bolaget har en fullgod uppföljning av Bolagets uppdragstagare.

Funktionen för regelefterlevnad har inte haft några synpunkter på nuvarande utformning av avtal eller uppföljningsprocess av uppdragstagare.

Anpassning till nya eller förändrade regelverk - kontroll

Uppföljning och kontroll av Bolagets anpassning till dels DORA-förordningen, dels omarbetningen av Solvens II. Kontrollen har syftat till att säkerställa att Bolaget har anpassat rutiner och processer efter de nya regelverken.

Beträffande anpassningen till DORA-förordningen så är detta arbete färdigställt sett till justeringar i policydokument och hantering av leverantörer samt register. Återstående arbete består primärt i att börja arbeta utefter de dokumenterade processerna för avtalsuppföljning och leverantörskontroll, samt säkerställa att alla IKT-avtal är på plats med de justeringar som behövs. Funktionen kommer att bistå i detta arbete och ha en genomgång med Bolagets styrelse inför sommaren 2025 där den sedan tidigare framtagna färdplanen genomgås.

Beträffande anpassningen till omarbetningen av Solvens II-direktivet så består dessa förändringar i nuläget i förändrade regler kring hållbarhet, primärt avseende scenarion i ORSA m.m. De omarbetade reglerna börjar gälla tidigast år 2027, så funktionen för regelefterlevnad bedömer att översyn av nuvarande riktlinjer och processer kan påbörjas vid ett senare tillfälle.

Funktionen för regelefterlevnad har inte haft några synpunkter med anledning av kontrollen.

Övrig regelefterlevnad - kontroll

Uppföljning och kontroll av Bolagets riktlinjer för avbrottsfri verksamhet. Kontrollen har syftat till att säkerställa att riktlinjerna följer relevanta regler.

Funktionen har tagit del av och granskat Bolagets IT-avbrottsplan inklusive bilagor. Funktionen för regelefterlevnad har inte haft några synpunkter på utformningen av riktlinjerna, samt kan konstatera att dessa reviderats för att efterleva DORA-förordningen.

2.3 Råd och stöd

Funktionen för regelefterlevnad har under perioden funnits tillgänglig för att svara på frågor och lämna råd och stöd till Bolagets anställda.

2.4 Styrelsesammanträde

Funktionen för regelefterlevnad har den 12 mars 2025 deltagit vid styrelsemöte i Bolaget och därvid redogjort för bl.a. föregående års årsrapport.

3 Funktionen för regelefterlevnads bedömning

Funktionen för regelefterlevnad har vid fullgörandet av sitt uppdrag inte funnit något som innebär att Bolaget sammantaget inte lever upp till de krav som uppställs i de lagar, förordningar, föreskrifter och allmänna råd som gäller för Bolagets tillståndspliktiga verksamhet.

Stockholm den 13 maj 2025



Johan Grenefalk

Nyhetsbrev

Ang. Högsta domstolens beslut om bakgrundskontroller

10 mars 2025

1 Bakgrund

Med hänsyn till EU:s dataskyddsförordning (GDPR) har Högsta domstolen tidigare ansett att det förelegat sekretess när en nyhetsbyrå och ett bakgrundskontrollsföretag begärt att få ut ett större antal domar och andra handlingar i brottmål. Handlingarna har emellertid lämnats ut ändå, dock med förbehåll.

Många arbetsgivare använder sig av olika söktjänster, eller anlitar externa bakgrundskontrollsföretag när de har behov av att göra sådana kontroller. Möjligheten att få del av information på detta sätt kommer nu att starkt begränsas.

2 Högsta domstolens beslut

Högsta domstolen har meddelat beslut i två mål som rör utlämnande av brottmålsdomar till bl.a. ett bakgrundskontrollsföretag som tillhandahåller information med stöd av ett så kallat frivilligt utgivningsbevis.

Högsta domstolen har endast ändrat hovrättens beslut på det sättet att förbehållets utformning har justerats för att i större utsträckning möjliggöra att bakgrundskontrollsföretag fortsatt ska kunna bedriva sin journalistiska verksamhet, bl.a. genom att publicera redaktionellt bearbetad nyhetstext.

Högsta domstolen konstaterar i avgörandet att bakgrundskontrollsföretagets verksamhet omfattas av grundlagsskydd och att lagstiftaren får anses ha avsett att GDPR inte alls ska tillämpas på det grundlagsskyddade området. En sådan ordning innebär att brottmålsdomar ska lämnas ut, också när begäran avser en större mängd handlingar, och att det finns mycket begränsade möjligheter att ingripa mot den efterföljande behandlingen. Högsta domstolen gör bedömningen att en sådan ordning inte kan anses vara förenlig med GDPR.

Högsta domstolen har därefter prövat frågan om sekretess enligt 21 kap. 7 § offentlighets- och sekretesslagen och kommit fram till att sekretess föreligger. Med den utgångspunkten har Högsta domstolen justerat förbehållet så att det tar sikte på att förhindra dels att handlingarna – med de personuppgifter som finns i dem – tillhandahålls av nyhetsbyrån, dels att uppgifterna



görs sökbara för andra, men samtidigt inte förhindrar att personuppgifterna används i t.ex. nyhetstexter eller nyhetsunderlag som byrån producerar.

3 Bakgrundskontroller och utgivningsbevis

Kortfattat innebär ett frivilligt utgivningsbevis att ett bolag har ett grundlagsskydd för sin informationshantering. Innebörden av detta har fram till och med nu ansetts vara att dessa bolag har kunnat behandla personuppgifter utan att i princip tillämpa GDPR. Högsta domstolens beslut innebär att detta synsätt inte gäller längre, vilket får direkta konsekvenser för dessa bolags fortsatta inhämtning av information om bl.a. brottmålsdomar.

I praktiken innebär det att bakgrundskontrollsföretagen inte längre med stöd av det frivilliga utgivningsbeviset kan behandla brottmålsdomar för att därefter tillhandahålla personuppgifter ur dem för bakgrundskontroller. Med största sannolikhet får det också konsekvenser för bakgrundskontrollsföretagens möjligheter att över huvud taget hantera personuppgifter. Detta påverkar i sin tur de arbetsgivare som har ett berättigat behov av att genomföra kontroller och som hittills kunnat nyttja söktjänsterna i detta syfte.

4 Wesslau Söderqvist Advokatbyrås rekommendationer

Högsta domstolens nu meddelade beslut skapar ett starkare skydd för den personliga integriteten än vad som tidigare varit fallet. Samtidigt så försvårar beslutet genomförandet av nödvändiga bakgrundskontroller.

Wesslau Söderqvist Advokatbyrå rekommenderar bolag som utför bakgrundskontroller att i nödvändig mån säkerställa att det finns laglig grund för att den behandling som utförs avseende personuppgifter faktiskt är tillåten. Speciallagstiftning reglerar ofta när information får och ska behandlas för nödvändiga bakgrundskontroller, men om det inte finns något legalt stöd behöver en närmare utvärdering göras innan behandling påbörjas.

Har ni frågor med anledning av det ovanstående, eller vill diskutera lämpliga tillvägagångsätt avseende behandling av personuppgifter, är ni välkomna att kontakta Wesslau Söderqvist Advokatbyrå.



Nyhetsbrev

Ang. Överföring av personuppgifter till USA

12 mars 2025

1 Bakgrund

Dataskyddsförordningen, nedan GDPR, tillåter överföring av personuppgifter till andra länder inom EU och EES. Därutöver får personuppgifter överföras till länder utanför gemenskapen, så kallade "tredjeländer", under vissa förutsättningar. En sådan förutsättning är att EU-kommissionen har fattat ett beslut om adekvat skyddsnivå för det relevanta landet enligt artikel 45 i GDPR.

Sedan år 2023 finns ett beslut om adekvat skyddsnivå för USA vilket innebär att EU-kommissionen har bedömt att USA säkerställer en tillräckligt hög skyddsnivå för att personuppgifter ska kunna överföras dit utan att ytterligare skyddsåtgärder behöver vidtas. Beslutet är baserat på en överenskommelse om hur personuppgifter som överförs från EU- och EES-länderna ska skyddas i USA, det så kallade EU-U.S. Data Privacy Framework, nedan DPF. Beslutet innebär att det är tillåtet att överföra personuppgifter till amerikanska verksamheter som har anslutit sig till ramverket och som därmed är uppförda på den så kallade DPF-listan.¹

Sedan president Donald Trump tillträdde som president i USA har flera åtgärder vidtagits som kan få långtgående konsekvenser för överföringen av personuppgifter till USA. Detta har skapat osäkerhet kring legaliteten av att överföra personuppgifter till USA.

2 Hur påverkas beslutet om adekvat skyddsnivå av politiska förändringar i USA?

Beslutet om adekvat skyddsnivå baseras på flera faktorer varav en viktig del är att dataskyddet i USA överses av en särskild tillsynsnämnd, Privacy and Civil Liberties Oversight Board, nedan PCLOB. Den oberoende nämnden har i uppdrag att övervaka bland annat amerikansk underrättelsetjänst och säkerställer därigenom att individers rättigheter inte kränks när personuppgifter samlas in.

Donald Trump har nyligen avskedat tre av tillsynsnämndens fyra ledamöter, vilket har gjort nämnden obehörig att fatta beslut. Eftersom PCLOB spelar en nyckelroll för att säkerställa att

¹ <https://www.dataprivacyframework.gov/list>



DPF-överenskommelsen fungerar har detta väckt frågor om hur EU-kommissionens beslut om adekvat skyddsnivå kan komma att påverkas.

I detta avseende kan konstateras att det är just EU-kommissionen som ansvarar för att kontinuerligt övervaka utvecklingen i de länder för vilka beslut om adekvat skyddsnivå finns. I det fall det finns information som visar att ett adekvat skydd inte längre kan säkerställas kan EU-kommissionen återkalla eller upphäva beslut om adekvat skyddsnivå. Därutöver kan EU-domstolen ogiltigförklara ett sådant adekvansbeslut.

Mot bakgrund av att varken EU-kommissionen eller EU-domstolen ännu har fattat beslut om att upphäva eller ogiltigförklara adekvansbeslutet för USA är beslutet fortfarande gällande. Således är det tillåtet att överföra personuppgifter till organisationer i USA som är uppförda på DPF-listan i samma utsträckning som innan de politiska förändringarna.

3 Vad händer om EU-kommissionen skulle upphäva adekvansbeslutet?

Om EU-kommissionen skulle ogiltigförklara adekvansbeslutet för USA skulle det fortfarande vara möjligt att överföra personuppgifter under vissa förutsättningar. Den personuppgiftsansvarige skulle då behöva vidta lämpliga skyddsåtgärder enligt artikel 46 i GDPR i form av exempelvis bindande företagsbestämmelser eller standardavtalsklausuler.

Bindande företagsbestämmelser är regler som en företagskoncern med bolag i flera olika länder kan ta fram för att reglera personuppgiftsbehandling. Integritetsskyddsmyndigheten eller någon annan tillsynsmyndighet i EU måste godkänna dessa. Standardavtalsklausuler har å sin sida antagits av EU-kommissionen för överföring av personuppgifter till tredjeland och genom dessa är det möjligt att ingå avtal med någon utanför EU eller EES.

Utöver dessa skyddsåtgärder finns ytterligare skyddsåtgärder presenterade i artikel 46 i GDPR, så som att det måste säkerställas att det finns lagstadgade rättigheter och möjligheter att överklaga personuppgiftsbehandlingen och få sin sak prövad i domstol. Slutligen kan ytterligare åtgärder krävas om skyddsnivån i mottagarlandet bedöms vara otillräcklig, exempelvis om standardavtalsklausulerna inte kan upprätthållas i praktiken.

4 Wesslau Söderqvist Advokatbyrås rekommendationer

Wesslau Söderqvist Advokatbyrå rekommenderar att ni följer utvecklingen kring EU-kommissionens beslut om adekvat skyddsnivå för att säkerställa att er behandling av personuppgifter följer gällande regelverk. Advokatbyrån rekommenderar därtill att beroendet av amerikanska tjänster där överföringen av personuppgifter är nödvändig ska ses över och



inventeras, för att en bedömning av om huruvida beredskap krävs i form av alternativa tjänster sedan ska kunna göras. Vid en sådan bedömning är såklart riskerna för att personuppgifter förvanskas eller nyttjas felaktigt viktiga att beakta och ställa i paritet till de kommersiella överväganden som behöver göras kopplade till att tjänster byts ut.

EU-kommissionens beslut om adekvat skyddsnivå för USA fortsätter att gälla tills det återkallas eller upphävs av EU-kommissionen eller ogiltigförklaras av EU-domstolen. Genom de förändringar som sker i USA:s regelverk och myndighetsstruktur kan det heller inte uteslutas att situationen kan komma att förändras framöver.

Har ni frågor med anledning av det ovanstående är ni välkomna att kontakta Wesslau Söderqvist Advokatbyrå.



Nyhetsbrev

Ang. Finansinspektionens sanktionsbeslut mot Pensionsmyndigheten för bristande riskkontroll vid investeringar i Heimstaden Bostad AB

13 mars 2025

1 Sammanfattning

FI har undersökt om Pensionsmyndigheten har följt reglerna i samband med investeringar i Heimstaden Bostad AB, nedan Heimstaden Bostad. Undersökningen avser perioden 2021 – 2023 och visar att Pensionsmyndigheten har brustit i sin riskkontroll. Det innebär att Pensionsmyndigheten inte har uppfyllt de krav som ställs i lagen för att få göra investeringarna.

Den risk som undersökningen varit inriktad på avser risken för att de investerade medlen går förlorade. Undersökningen visar att Pensionsmyndigheten har vidtagit åtgärder för att skaffa sig kunskap om de omständigheter som påverkar den risken. Det handlar bland annat om skillnader i incitament och inflytande mellan ägarna, avtalat pris på aktier och skyldighet att återinvestera medel i bolaget. Pensionsmyndighetens åtgärder har emellertid inte varit tillräckliga.

Pensionsmyndigheten får därför en anmärkning.

2 Bakgrund och Finansinspektionens ärende

Pensionsmyndigheten är förvaltningsmyndighet för ålderspensionssystemet. Det innebär att myndigheten har i uppdrag att administrera och betala ut pensioner. Den största delen av Pensionsmyndighetens verksamhet består i att sköta den allmänna ålderspensionen, det vill säga den pension som alla får som har arbetat eller bott i Sverige. Huvuddelen av den allmänna ålderspensionen är den inkomstgrundade ålderspensionen och som i sin tur är indelad i inkomstpension och premiepension.

Under den tid som den enskilda pensionsspararen sparar ihop sin premiepension fungerar den som en fondförsäkring för pensionsspararen och det är pensionsspararen som står den finansiella risken för värdeutvecklingen hos de fonderade medlen. Pensionsmyndigheten är försäkringsgivare för premiepensionen.

Pensionsmyndigheten delar i sin förvaltning in de premiepensionsmedel som pensionsspararna har valt att ta ut i form av livränta i två portföljer. De tillgångar som svarar mot de garanterade beloppen förvaltas i en portfölj med räntebärande värdepapper, medan de tillgångar som svarar mot tilläggsbeloppen förvaltas i en portfölj kallad tillväxtportföljen. Den senare portföljen



bestod fram till 2021 av tre upphandlade breda globala aktiefonder som vid utgången av 2020 uppgick till sammanlagt cirka 18 713 miljoner kronor, vilket då motsvarade cirka 35,1 procent av tillgångarna som förvaltades inom den traditionella försäkringen.

Under 2021 beslutade Pensionsmyndigheten att bredda investeringarna inom tillväxtportföljen till att omfatta även direkta innehav av onoterade aktier genom att köpa aktier i fastighetsbolaget Heimstaden Bostad.

FI inledde i januari 2024 en undersökning av Pensionsmyndighetens investeringar i Heimstaden Bostad. Syftet med undersökningen var att granska om Pensionsmyndigheten i samband med investeringarna följde lagbestämmelserna för sin försäkringsverksamhet i premiepensionssystemet under perioden 2021 – 2023.

3 Finansinspektionens bedömning

FI har undersökt om Pensionsmyndigheten har följt de bestämmelser som gäller för deras investeringsverksamhet i samband med Pensionsmyndighetens investeringar i fastighetsbolaget Heimstaden Bostad.

Enligt den lagbestämmelse om riskkontroll som gäller för Pensionsmyndighetens investeringsverksamhet, 3 kap. 5 § lagen 2017:230 om Pensionsmyndighetens försäkringsverksamhet i premiepensionssystemet, får myndigheten bara investera i tillgångar vars risker myndigheten kan identifiera och hantera. Pensionsmyndigheten har under den aktuella perioden investerat drygt 2 500 miljoner kronor i Heimstaden Bostad.

FI:s undersökning visar att bolagsordningen i Heimstaden Bostad, och de aktieägaravtal som Pensionsmyndigheten har ingått, ger upphov till en förhöjd risk för att de medel som Pensionsmyndigheten har investerat helt eller delvis går förlorade. Det handlar bl.a. om skillnader i incitament och inflytande mellan ägarna, avtalat pris på aktier och skyldighet att återinvestera medel i bolaget. Inspektionens undersökning visar vidare att Pensionsmyndigheten faktiskt har vidtagit åtgärder för att skaffa sig kunskap om de omständigheter som påverkar risken för förlust av investerade medel.

Dessa åtgärder har emellertid inte varit tillräckliga. Myndigheten har inte heller förvärvat sig om att den kan hantera denna risk. Härigenom har Pensionsmyndigheten brustit i sin riskkontroll och agerat i strid med den ovan nämnda lagbestämmelsen.

FI har bedömt att överträdelserna varit sådana att det funnits skäl att ingripa mot Pensionsmyndigheten och ger därför Pensionsmyndigheten en anmärkning.



4 Wesslau Söderqvist Advokatbyrås rekommendationer

Sanktionsärendet visar tydligt på vikten av kunskap och erfarenhet kring hur ett bolag ska bedöma såväl underliggande risker i verksamheten som risker förknippade med olika typer av placeringar i den finansiella marknaden. Vidare beskriver beslutet vikten av välutarbetade rutiner för riskhantering samt att dessa rutiner efterlevs och kontrolleras, såväl genom intern kontroll som genom oberoende uppföljning och kontroll.

Wesslau Söderqvist Advokatbyrå rekommenderar att aktörer ser över sin hantering av relevanta risker mot bakgrund av beslutet och fäster särskild vikt vid frågan om kunskap och kompetens kring specifika investeringar och vilka risker dessa investeringar kan vara förknippade med.

Har ni frågor med anledning av det ovanstående är ni välkomna att kontakta Wesslau Söderqvist Advokatbyrå.

Nyhetsbrev

Ang. EIOPA:s uttalanden om Solvens II-direktivet

8 maj 2025

1 Bakgrund

Den 30 januari 2027 införlivas nya krav i svensk rätt med anledning av ändringarna i Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/138/EG av den 25 november 2009 om upptagande och utövande av försäkrings- och återförsäkringsverksamhet, nedan Solvens II-direktivet. Solvens II-direktivet trädde i kraft i januari 2016 och är tillsynsordningen för försäkrings- och återförsäkringsföretag i EU och har i Sverige genomförts primärt i Försäkringsrörelselagen. I Solvens II-direktivet fastställs krav som är tillämpliga på försäkrings- och återförsäkringsföretag i EU och syftet är att säkerställa ett adekvat skydd för försäkrings- och förmånstagare.

Europeiska försäkrings- och tjänstepensionsmyndigheten, nedan EIOPA, har i uppdrag att besluta om ett antal kompletterande dokument och revideringar av vissa befintliga dokument till följd av ändringarna i Solvens II-direktivet. EIOPA har således framfört förslag till kompletterande bestämmelser för Solvens II-direktivet i form av bl.a. tekniska standarder och riktlinjer. Syftet med förslagen är att förbättra tillsynseffektiviteten, riskhanteringen, proportionaliteten och den finansiella stabiliteten inom EU:s försäkringssektor. Innan EIOPA fastställer dokumenten kommer offentliga samråd att genomföras för att inhämta synpunkter från berörda intressenter. Dokumenten har publicerats under hösten 2024 och våren 2025. Flera av dokumenten är fortfarande öppna och EIOPA uppmuntrar intressenter att bevaka vilka dokument som EIOPA publicerar samt besvara frågorna i relevanta dokument. Svensk Försäkring är en av de intressenter som har besvarat några av frågorna och anført att EIOPA:s förslag riskerar att öka den administrativa bördan för försäkringsbolag.¹

Relevanta samrådsdokument som EIOPA har publicerat på deras hemsida om tekniska standarder och riktlinjer anförs nedan.²

¹ *Svensk Försäkring - EIOPAs förslag ökar den administrativa bördan*

² *Consultations and surveys - EIOPA*

2 Tekniska standarder

De tekniska standarderna avser tillsyn och genomförande. EIOPA:s uttalanden omfattar ämnen som sträcker sig från gränsöverskridande tillsyn och likviditetshantering av försäkringsgivare till kriterierna för att identifiera exceptionella sektoromfattande chocker. I utkastet till tekniska tillsynsstandards om planer för hantering av likviditetsrisker fastställs kriterierna för vilka företag och grupper som bör inkludera analyser i sina planer vid hantering av likviditetsrisker. Kriterierna inkluderar även en specifikation av planernas innehåll samt när de bör uppdateras. Företag ska således utveckla indikatorer för att identifiera, övervaka och hantera potentiella likviditetsrisker. EIOPA har även redovisat kriterier som tillsynsmyndigheterna bör utgå ifrån för att identifiera väsentliga händelser och mer omfattande incidenter över hela försäkringssektorn.

EIOPA har även belyst viktiga faktorer vid identifiering av försäkringsföretag som har ett dominerande, alternativt betydande, inflytande över ett annat företag. Syftet är att tillsynsmyndigheterna ska kunna identifiera och effektivt övervaka försäkringsgrupper. Svensk Försäkring anser att detta bör förtydligas. Svensk Försäkring anser att identifikation och effektivt övervakande endast bör genomföras när tillsynsmyndigheternas bedömning visar att en sådan identifiering faktiskt skulle kunna förbättra tillsynen. EIOPA har även introducerat en förenkling vid värdering av livförsäkringsförpliktelser. Förenklingen avser att användas av särskilt små och icke-komplexa försäkrings- och återförsäkringsföretag. EIOPA har dessutom redovisat villkor och kriterier som tillsynsmyndigheterna måste beakta när de avgör om ett försäkringsbolag utför gränsöverskridande verksamhet. Gränsöverskridande verksamhet avser försäkringsverksamhet som bedrivs i ett eller flera andra medlemsstater utöver det land där företaget har sitt huvudsakliga säte.

I EIOPA:s samrådsdokument om den tekniska tillsynsstandarden för makrotillsynsanalyser föreslås både kvantitativa och riskbaserade kriterier för att avgöra vilka företag och koncerner som bör beakta makrotillsynselement i sina egna risk- och solvensbedömningar. Dokumentet behandlar hur makrotillsynsperspektivet ska integreras i ORSA (Own Risk and Solvency Assessment) och PPP (Prudent Person Principle/Försiktighetsprincipen). PPP syftar till att förbättra motståndskraften inom försäkringssektorn och försäkrings- och återförsäkringsföretag. ORSA återspeglar företagets förmåga att stå emot systemrisker. Makrotillsynsperspektivet i ORSA innebär att företag ska analysera hur makroekonomiska scenarier kan påverka deras solvens och affärsmodell.



3 Riktlinjer

EIOPA har publicerat flertalet samrådsdokument i syfte att revidera och uppdatera riktlinjerna i samband med förändringarna i Solvens II-direktivet. Ett av dokumenten behandlar hur försäkrings- och återförsäkringsföretag bör identifiera och behandla närstående företag. Närstående företag utgör dotterbolag och andra finansiella enheter inom en viss försäkringsgrupp. Syftet med revideringen är att anpassa riktlinjerna till uppdaterad lagstiftning genom att undersöka försäkringsgruppers finansiella stabilitet. EIOPA föreslår även riktlinjer som förtydligar när det är motiverat att utesluta ett eller flera företag från omfattningen av gruppbaserad tillsyn. EIOPA anför att uteslutning inte bör tillåtas när det finns betydande interna transaktioner inom försäkringsgruppen.

EIOPA föreslår reviderade riktlinjer för hur marknadsandelar ska bestämmas vid rapportering enligt Solvens II-direktivet. Dessa riktlinjer syftar till att säkerställa en konsekvent och jämförbar metod mellan medlemsstaterna för att bestämma marknadsandelar. Marknadsandelar bör huvudsakligen beräknas utifrån objektiva uppgifter. Riktlinjerna avser att underlätta arbetet för tillsynsmyndigheterna vid beslutsfattandet om vilka företag som är mest relevanta för rapportering och tillsyn.

4 Wesslau Söderqvist Advokatbyrås rekommendationer

Wesslau Söderqvist Advokatbyrå rekommenderar er att gå igenom relevanta samrådsdokument och undersöka hur er verksamhet potentiellt kan påverkas av EIOPA:s föreslagna justeringar av Solvens II-direktivet. Flera samrådsdokument är fortfarande öppna och EIOPA uppmuntrar intressenter att bevaka vilka dokument som EIOPA publicerar samt besvara frågorna i relevanta dokument. EIOPA föreslår att ett makrotillsynsperspektiv integreras i ORSA och framhåller att en utökad tillämpning av ORSA bör baseras på de specifika risker som den enskilda verksamheten exponeras för.

EIOPA:s förslag till kompletterande bestämmelser för Solvens II-direktivet i form av tekniska standarder och riktlinjer är fortfarande endast förslag, vilket innebär att de kan komma att revideras efter att berörda intressenter yttrat sig.

Har ni frågor med anledning av det ovanstående är ni välkomna att kontakta Wesslau Söderqvist Advokatbyrå.