

Protokoll fört vid Stockholms kommunfullmäktiges sammanträde måndagen den 30 januari 2023

Tid:

kl. 16:30-19:00

Lokal:

Rådssalen

Närvarande:

Se bilaga

§§1-21

Justerat den 6 februari 2023

Anslaget den 7 februari 2023

Olle Burell

Cecilia Brinck

Sara Stenudd

Hans Altsjö
Sekreterare

ÄRENDELISTA

- §1 Interpellation av Dennis Wedin (M) till trafikborgarrådet Lars Strömngren (MP) om framkomligheten i Stockholm
- §2 Frågestund
- §3 Mötet öppnas
- §4 Anmälningssärenden
- §5 Närvaro
- §6 Justering
- §7 Valärenden i kommunfullmäktige 2023
- §8 Ny mandatperiod: Val av ledamöter och suppleanter i bolag inom koncernen Stockholms Stadshus AB med flera
- §9 Ny mandatperiod: Nominering av ledamöter för Stockholm Exergi Holding AB, val av ledamot och ersättare till Svealands kustvattenvårdsförbunds stämma med flera
- §10 Reviderat inriktningsbeslut gällande AB Familjebostäders nyproduktion av bostäder i kv. Marman, Årstaberg, samt genomförandebeslut gällande AB Familjebostäders förvärv av aktierna i bolaget KIAB Årsta
- §11 Upprustning av Kristinebergs IP, Kristinebergs slott 3, Kungsholmen
- §12 Program för City
- §13 Utökat borgensåtagande i Sydvästra Stockholmsregionens va-verks aktiebolag (SYVAB)
- §14 Starta ett fritidshjälpmedelbibliotek för en jämlik fritid
- §15 En överdäckning av centralbron
- §16 Samverkan med antidiskrimineringsbyråer
- §17 En bilfri innerstad

- §18 Interpellation av Gabriel Kroon (SD) till social- och trygghetsborgarrådet Alexander Ojanne (S) om våldsvågen i Stockholm
- §19 Interpellation av Johan Nilsson (M) till social- och trygghetsborgarrådet Alexander Ojanne (S) om de försvunna budgetmedlen till ordningsvakter i stadsdelarna
- §20 Nya motioner
- §21 Mötet avslutas

§ 1

**Interpellation av Dennis Wedin (M) till trafikborgarrådet
Lars Strömgren (MP) om framkomligheten i Stockholm**
KS 2022/1269

Beslut

Interpellationen är besvarad.

Interpellationen

Dennis Wedin (M) har ställt en interpellation till trafikborgarrådet Lars Strömgren (MP) om framkomligheten i Stockholm. Kommunfullmäktige beslutade den 28 november 2022 att interpellationen fick ställas.

Borgarrådet Strömgren (MP) besvarar interpellationen.

§ 2 Frågestund

Fråga 1

Borgarrådet Fjellner (M) ställer en fråga om trygghetssatsningar i budgeten.

Borgarrådet Wanngård (S) svarar på frågan.

Fråga 2

Linnea Vinge (SD) ställer en fråga om avtalen för skolskjuts.

Borgarrådet Bjuggren (S) svarar på frågan.

Fråga 3

Borgarrådet Jönsson (L) ställer en fråga om besparingen på externa placeringar i budget 2023 fortfarande är rimlig.

Borgarrådet Ojanne (S) svarar på frågan.

Fråga 4

Karin Ernlund (C) ställer en fråga om belysning och trygghet på stadens fotbollsplaner.

Borgarrådet Valeskog (S) svarar på frågan.

Fråga 5

Borgarrådet Hedin (M) ställer en fråga om en likvärdig skola.

Borgarrådet Bjuggren (S) svarar på frågan.

Fråga 6

Leif Söderström (SD) ställer en fråga om acceptansen av ekonomisk brottslighet i Stockholms stad.

Borgarrådet Wanngård (S) svarar på frågan.

Fråga 7

André Nilsson (L) ställer en fråga om vad majoriteten ämnar göra för att säkerställa att bostadsrättsföreningar inte blir satta i konkurs på grund av kommande höjningar av tomträttsavgälden.

Borgarrådet Valeskog (S) svarar på frågan.

§ 3
Mötet öppnas

§ 4 Anmälningssärenden

KS 2023/8

Beslut

1. Följande ärenden anmäls till kommunfullmäktige:

Rapport av ej verkställda beslut enligt lag (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS) och socialtjänstlagen (SoL) Kvartal 2, 2022
KS 2022/1416

Anmälan om ändring av lokala ordningsföreskrifter gällande hundrastområden inom Skarpnäcks stadsdelsnämndsområde, Stockholms kommun
KS 2022/1468

2. Skrivelser som inkommit till kommunfullmäktige under tiden 15 december 2022 till 25 januari 2023 och delgivits berörda organ godkänns.

**§ 5
Närvaro**

Närvaro, se bilaga 1.

§ 6
Justering

Ordföranden Olle Burell (S), 1:e vice ordföranden
Cecilia Brinck (M) och 2:e vice ordföranden Sara Stenudd (V)
justerar protokollet. Justering sker måndagen den 6 februari 2023.

§ 7**Valärenden i kommunfullmäktige 2023**

KS 2023/4

Beslut

1. Avsägelse och entlediganden godkänns.
2. Val förrättas för att utse ny person till uppdrag enligt valberedningens förslag med tillägg och ändring enligt förslag från Anders Österberg (S).
3. Om inte annat framgår inträder den senast valda ersättaren sist till tjänstgöring för sitt parti.
4. Om en ersättare/suppleant utses till ordinarie ledamot, utses en ny ersättare/suppleant.
5. För avsägelse i kommunfullmäktige hemställs om ny sammanräkning hos länsstyrelsen.
6. Vakanser bordläggs.

Ärendet

Valärenden i kommunfullmäktige den 30 januari 2023 behandlas.

I ärendet yttrar sig, se bilaga 2.

Förslag till beslut

Anders Österberg (S) föreslår att Letti Freivalds (S), Nassir Abdullahi Ali (S) och Björn Erdal (S) väljs till ersättare i Spångstensta stadsdelsnämnd samt att plats 3 bland ersättarna vakantsätts. Anders Österberg (S) föreslår att Carolina Gomez Lagerlöf väljs till revisor i revisorsgrupp 2 och att Åke Dahlberg (S) väljs till revisor i revisorsgrupp 3.

Beslutsordning

Ordföranden konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är kommunstyrelsens och valberedningens förslag med tillägg från Anders Österberg (S). Ordföranden finner att kommunfullmäktige beslutar enligt förslaget med tillägg.

§ 8**Ny mandatperiod: Val av ledamöter och suppleanter i bolag inom koncernen Stockholms Stadshus AB med flera**

KS 2023/30

Beslut

1. Val förrättas för att utse ny person till uppdrag för tiden från ordinarie årsstämma år 2023 till och med ordinarie årsstämma 2027, om inte annan period anges, enligt valärendet och valberedningens förslag med tillägg enligt förslag från Tina Kratz (V), Sophia Granswed Baat (M) och Martin Hansson (MP)
2. Inkallelseordning för suppleanter vid ordinarie ledamöters frånvaro bestäms enligt förslag i valärendet.
3. Vakanser bordläggs.

Ärendet

Ny mandatperiod: Val av ledamöter och suppleanter i bolag inom koncernen Stockholms stadshus AB med flera behandlas.

I debatten yttrar sig, se bilaga 2.

Förslag till beslut

Tina Kratz (V) föreslår att styrelse och revisorer ska väljas till Gyllene Ratten Ny AB enligt dukat tilläggsförslag samt att Lola Bodin (V) väljs till lekmannarevisor i AB Familjebostäder och dess dotterbolag AB Familjebostäder Fastighetsnät, Gyllene Ratten Ny AB och Hemmahammen Kontor AB. Hon föreslår även att Mia Sydow Mölleby (V) väljs till lekmannarevisor i AB Svenska Bostäder och dess dotterbolag Fastighets AB i Centrumhuset Vällingby, IT-BO i Stockholm AB, Svenska Bostäder L-bolag 1 AB och AB Stadsholmen.

Sophia Granswed Baat (M) föreslår att Stefan Kindborg (M) väljs till lekmannarevisorssuppleant i Stockholms Stadshus AB samt Gyllene Ratten Ny AB.

Martin Hansson (MP) föreslår att Eva Lundberg (MP) väljs till lekmannarevisor i Stockholm Stads Parkerings AB.

Beslutsordning

Ordföranden konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är kommunstyrelsens och valberedningens förslag med tillägg från

Tina Kratz (V), Sophia Granswed Baat (M) och Martin Hansson (MP). Ordföranden finner att kommunfullmäktige beslutar enligt förslaget med tillägg.

§ 9**Ny mandatperiod: Nominering av ledamöter för Stockholm Exergi Holding AB, val av ledamot och ersättare till Svealands kustvattenvårdsförbunds stämma med flera**

KS 2023/31

Beslut

1. Fyra ledamöter nomineras till styrelsen för Stockholm Exergi Holding samägt AB för tiden från årsstämma 2023 till årsstämma 2027 enligt valberedningens förslag.
2. Val förrättas för att utse en ledamot och en ersättare till Svealands kustvattenvårdsförbunds stämma för perioden 2023-04-01 – 2027-03-31, enligt valberedningens förslag.
3. Val förrättas för att utse tre ledamöter och en lekmannarevisor samt en lekmannarevisorssuppleant till Stockholmsregionens Europaförening för perioden 2023-04-01 – 2027-03-31, enligt valberedningens förslag med tillägg enligt förslag från Sophia Granswed Baat (M).
4. Val förrättas för att utse en lekmannarevisor och en lekmannarevisorssuppleant i Stockholmsregionens Europakontor AB för perioden 2023-04-01 – 2027-03-31, enligt valberedningens förslag med tillägg enligt förslag från Sophia Granswed Baat (M).
5. Vakanser bordläggs.

Ärendet

Ny mandatperiod: Nominering av ledamöter för Stockholm Exergi Holding AB, val av ledamot och ersättare till Svealands kustvattenvårdsförbunds stämma med flera behandlas.

I debatten yttrar sig, se bilaga 2.

Förslag till beslut

Sophia Granswed Baat (M) föreslår att Stefan Kindborg (M) väljs till lekmannarevisorssuppleant i Stockholmsregionens Europaförening samt Stockholmsregionens Europakontor.

Beslutsordning

Ordföranden konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är kommunstyrelsens och valberedningens förslag med tillägg från Sophia Granswed Baat (M). Ordföranden finner att kommunfullmäktige beslutar enligt förslaget med tillägg.



§ 10**Reviderat inriktningsbeslut gällande AB****Familjebostäders nyproduktion av bostäder i kv. Marman, Årstaberg, samt genomförandebeslut gällande AB****Familjebostäders förvärv av aktierna i bolaget KIAB Årsta**

Framställan från Stockholms Stadshus AB

KS 2022/1112

Beslut

1. Inriktningen för AB Familjebostäders nyproduktion av bostäder i kv. Marman, Årstaberg, med en investeringsutgift om 1 772 mnkr godkänns.
2. AB Familjebostäders förvärv av samtliga aktier i KIAB Årsta AB (org nr 559058-1483) och därmed tomträtterna Marman 6 och 7 till en maximal köpeskilling om totalt 195 mnkr, varav maximalt 30 mnkr utgör en tilläggsköpeskilling vid start av samråd i samband med detaljplan, godkänns.
3. Till styrelseledamöter, styrelsesuppleanter, lekmannarevisor och lekmannarevisorssuppleant nomineras de personer som är angivna i bilaga 3 till utlåtandet. Stockholms Stadshus AB uppmanas att ge AB Familjebostäder i uppdrag att på extra bolagsstämma i KIAB Årsta AB utse angivna personer.
4. Bolagsordningen i KIAB Årsta AB enligt bilaga 2 till utlåtandet godkänns.

Ärendet

Kommunstyrelsens utlåtande behandlas. Utlåtandet gäller Reviderat inriktningsbeslut gällande AB Familjebostäders nyproduktion av bostäder i kv. Marman, Årstaberg, samt genomförandebeslut gällande AB Familjebostäders förvärv av aktierna i bolaget KIAB Årsta

I debatten yttrar sig, se bilaga 2.

Beslutsordning

Ordföranden konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är kommunstyrelsens förslag. Ordföranden finner att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

§ 11**Upprustning av Kristinebergs IP, Kristinebergs slott 3, Kungsholmen**

Reviderat genomförandebeslut

Framställan från idrottsnämnden och fastighetsnämnden

KS 2022/1322

Beslut

1. Fastighetsnämnden medges rätt att genomföra upprustning av Kristinebergs IP, Kristinebergs slott 3, till en investeringsutgift som framgår av bilaga till utlåtandet.
2. Utgifterna för år 2023 ska rymmas inom nämndens investeringsbudget.
3. Utgifterna för år 2024 behandlas i budget för 2024.

Ärendet

Kommunstyrelsens utlåtande behandlas. Utlåtandet gäller Upprustning av Kristinebergs IP, Kristinebergs slott 3, Kungsholmen.

I debatten yttrar sig, se bilaga 2.

Förslag till beslut

Borgarrådet Valeskog (S), Martin Hansson (MP), Karin Ernlund (C) och Fritz Lennaárd (M) föreslår att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

Beslutsordning

Ordföranden konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är kommunstyrelsens förslag. Ordföranden finner att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

§ 12

Program för City

Hemställan från stadsbyggnadsnämnden

KS 2022/737

Beslut

1. Program för City, i enlighet med bilaga till utlåtandet, godkänns.
2. Program för City, dnr KS 2018/402, upphör därmed att gälla.

Ärendet

Kommunstyrelsens utlåtande behandlas. Utlåtandet gäller Program för City.

I debatten yttrar sig, se bilaga 2.

Förslag till beslut

Borgarrådet Valeskog (S), Björn Ljung (L), Gabriel Kroon (SD), Johan Nilsson (M), Cecilia Obermüller (MP), Svante Linusson (C), Maria Mustonen (V) och Nike Örbrink (KD) föreslår att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

Beslutsordning

Ordföranden konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är kommunstyrelsens förslag. Ordföranden finner att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

§ 13**Utökat borgensåtagande i Sydvästra
Stockholmsregionens va-verks aktiebolag (SYVAB)**

Framställan från Stockholms Stadshus AB

KS 2022/1104

Beslut

1. Stockholms stad utökar befintliga borgensåtaganden för Stockholm Vatten AB:s del i SYVAB med 268,2 mnkr.
2. Samtliga Stockholms stads borgensåtaganden för SYVAB ska gälla till och med 31 december 2027.
3. Kommunstyrelsen ges i uppdrag att ingå erforderliga avtal angående borgensåtagandet.
4. Paragrafen justeras omedelbart.

Ärendet

Kommunstyrelsens utlåtande behandlas. Utlåtandet gäller Utökat borgensåtagande i Sydvästra Stockholmsregionens va-verks aktiebolag (SYVAB).

Beslutsordning

Ordföranden konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är kommunstyrelsens förslag. Ordföranden finner att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

§ 14

Starta ett fritidshjälpmedelbibliotek för en jämlik fritid

Motion av Lisa Palm (Fi)

KS 2021/1345

Beslut

Motionen besvaras med hänvisning till vad som sägs i utlåtandet.

Ärendet

Kommunstyrelsens utlåtande behandlas. Utlåtandet gäller Starta ett fritidshjälpmedelbibliotek för en jämlik fritid. Motion av Lisa Palm (Fi).

Beslutsordning

Ordföranden konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är kommunstyrelsens förslag. Ordföranden finner att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

§ 15

En överdäckning av centralbron

Motion av Peter Wallmark (-)

KS 2020/895

Beslut

Motionen besvaras med hänvisning till vad som sägs i utlåtandet.

Ärendet

Kommunstyrelsens utlåtande behandlas. Utlåtandet gäller En överdäckning av centralbron. Motion av Peter Wallmark (-).

Beslutsordning

Ordföranden konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är kommunstyrelsens förslag. Ordföranden finner att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

§ 16

Samverkan med antidiskrimineringsbyråer

Motion av Lisa Palm (Fi)

KS 2021/1344

Beslut

Motionen anses besvarad med hänvisning till vad som sägs i utlåtandet.

Ärendet

Kommunstyrelsens utlåtande behandlas. Utlåtandet gäller Samverkan med antidiskrimineringsbyråer. Motion av Lisa Palm (Fi).

Beslutsordning

Ordföranden konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är kommunstyrelsens förslag. Ordföranden finner att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

§ 17

En bilfri innerstad

Motion av Malin Ericson och Lisa Palm (båda Fi)

KS 2021/1125

Beslut

Motionen besvaras med hänvisning till vad som sägs i utlåtandet.

Reservationer

Samtliga ledamöter för Moderaterna, Sverigedemokraterna och Kristdemokraterna reserverar sig mot beslutet till förmån för det egna förslaget.

Ärendet

Kommunstyrelsens utlåtande behandlas. Utlåtandet gäller En bilfri innerstad. Motion av Malin Ericsson och Lisa Palm (båda Fi).

I debatten yttrar sig, se bilaga 2.

Förslag till beslut

Borgarrådet Wedin (M) föreslår att kommunfullmäktige beslutar enligt Moderaternas och Sverigedemokraternas förslag i kommunstyrelsens.

Beslutsordning

Ordföranden ställer förslagen mot varandra och finner att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

§ 18

Interpellation av Gabriel Kroon (SD) till social- och trygghetsborgarrådet Alexander Ojanne (S) om våldsvågen i Stockholm

KS 2023/107

Beslut

1. Interpellationen får ställas.
2. Interpellationen bordläggs.

§ 19

Interpellation av Johan Nilsson (M) till social- och trygghetsborgarrådet Alexander Ojanne (S) om de försvunna budgetmedlen till ordningsvakter i stadsdelarna

KS 2023/118

Beslut

1. Interpellationen får ställas.
2. Interpellationen bordläggs.

§ 20 Nya motioner

Följande motioner väcktes under perioden 20 december 2022 till 30 januari 2023:

1. Motion av Gabriel Kroon (SD) om utvärdering av fältassistenter. Rotel IV. KS 2023/105
2. Motion av Gabriel Kroon (SD) om utfallsmått i den sociala omsorgen. Rotel IV. KS 2023/106
3. Motion av Linnea Vinge (SD) om stadens skolgårdar ska uppfylla Boverkets krav om kvadratmeteryta per elev. Rotel III. KS 2023/122
4. Motion av Linnea Vinge (SD) om att avkräva årliga registerkontroller av personer som arbetar med barn och unga. Rotel IV. KS 2023/123
5. Motion av Karin Ernlund (C) om att göra Stockholm till pilotkommun för Cure Violence-metodiken. Rotel I. KS 2023/149
6. Motion av Karin Ernlund och Jonas Naddebo (båda C) om en överdäckningsstrategi. Rotel I. KS 2023/150
7. Motion av Svante Linusson (C) om Det är 2023 för tusan – hög tid för klickbara länkar i beslutsunderlag! Rotel I. KS 2023/151
8. Motion av André Nilsson (L) om att uppföra minnesmärke över rösträttskvinnor på Skeppsbron. Rotel VI. KS 2023/152
9. Motion av Sergej Salnikov (SD) om granskning av projektbidraget. Rotel I. KS 2023/93
10. Motion av Gabriel Kroon (SD) om effektiva miljözoner för bilar och lastbilar. Rotel VIII. KS 2023/94

**§ 21
Mötet avslutas**

Plats	Ledamot	Ersättare	Parti	Ankom	Utgick
48	Burell, Olle		S	16:34	19:01
77	Brinck, Cecilia		M	16:20	19:01
47	Stenudd, Sara		V	16:30	19:01
56	Abdullahi Ali, Nassir		S	17:13	19:01
105	Ali Hassan, Shamso		V	17:45	19:01
42	Ali, Ismail		C	17:40	19:01
102	Aranda de Gutiérrez, Norma	Stark, Emelie	S	16:34	19:01
92	Armstad, Stian		S	17:52	18:59
89	Badeli, Aida		MP	17:37	18:59
96	Bengtsson, Frida		S	18:08	19:01
23	Bjuggren, Emilia		S	16:59	18:59
8	Boucher, Torun		V	16:24	19:01
58	Carlsson Hallberg, Ewa		S	17:52	19:01
94	Carlsson, Alma		S	16:49	19:01
13	Cederschiöld, Anna		M	17:53	19:01
80	Edin, Anders		SD	17:21	19:01
53	Edlund, Ingela		S	16:48	18:59
40	Elfvén, Anne-Lie	Wistrand, Hanna	L	16:56	19:01
67	Elmlund, Annika		M	17:42	19:01
20	Ernlund, Karin		C	17:03	19:01
95	Finnveden, Felix	William-Olsson, Ellen	S	16:26	19:01
14	Forslund, Maurice		KD	18:09	19:01
69	Friberg, Annika		M	17:14	19:01
12	Granswed Baat, Sophia		M	17:58	19:01
103	Güler, Esme	Karlsson, Oscar	S	17:03	19:01
52	Göransson, Anders		S	16:35	19:01
51	Hansson, Martin		MP	16:38	19:01
4	Hedin, Andrea		M	16:32	19:01
66	Hedrup, Tom		M	17:50	19:01
61	Heinonen, Johan	Schartner Gierfta, Felicia	S	17:45	19:01
34	Hellström, Anette		M	17:38	18:59
37	Hollis, Michaela	Roos, Anton	KD	17:45	19:01
107	Holm, Jens		V	17:53	19:01
70	Hökmark, Christoffer		M	16:19	19:01
43	Ibrahim, Ashna	Amofah, Patrick	C	16:32	19:01
46	Jacobsson, Kristin		C	17:06	19:01
30	Jama, Hassan		V	17:45	19:01
88	Jama, Mansur	Beer, Tomas	MP	16:26	19:01
31	Johansson, Tobias		V	17:51	19:01
39	Jonlund, Rasmus	Nilsson, André	L	16:53	19:01

2022-01-30

kommunfullmäktige

79	Juntunen, Tapani		SD	16:20	19:01	Sida 28 (65)
18	Jönsson, Jan		L	16:56	18:59	
101	Kazinic, Elvir		S	17:10	19:01	
62	Kratz, Tina		V	17:06	18:59	
86	Kroon, Gabriel		SD	16:33	19:01	
81	Kroon, Julian		SD	17:45	19:01	
104	Körhan, Özlem	Herrström, Cecilia	V	16:34	19:01	
36	Lennaárd, Fritz		M	17:46	19:01	
99	Lind, Andreas		S	16:27	19:01	
7	Lindblom, Clara	Zandian, Aidin	V	16:23	19:01	
71	Lindström, Therese		M	16:44	19:01	
45	Linusson, Svante		C	17:37	19:01	
16	Ljung, Björn		L	17:52	19:01	
64	Ljuslin, Maria		V	17:57	19:01	
97	Lorentzi, Ulrika		S	16:31	19:01	
11	Lutz, Kristina		M	17:33	19:01	
9	Mattsson, Alexandra		V	17:00	19:01	
63	Mjörnberg, Robert		V	16:30	19:01	
38	Modig, Aron		KD	17:58	19:01	
28	Mohammed, Rashid		V	17:07	19:01	
29	Mustonen, Maria		V	17:37	19:01	
19	Naddebo, Jonas		C	17:05	18:59	
41	Nilsson Söderström, Åsa		L	17:36	19:01	
32	Nilsson, Johan		M	17:29	19:01	
10	Nilsson, Jonas		M	17:50	19:01	
44	Nyberg, Claes		C	17:43	19:01	
87	Obermüller, Cecilia		MP	17:49	19:01	
24	Ojanne, Alexander		S	16:32	19:01	
33	Paccamonti, Johan		M	17:40	19:01	
100	Palm, Ulrika		S	16:22	19:01	
98	Piazzolla, Catharina		S	16:39	19:01	
93	Rashid, Sona		S	16:43	19:01	
60	Renlund, Emmelie	Lindgren, Jimmy	S	16:49	18:59	
91	Risberg, Eva		S	16:24	19:01	
72	Rosencrantz, Per		M	17:15	19:01	
90	Runsten, Magnus		MP	17:23	19:01	
83	Salnikov, Sergej		SD	17:20	18:59	
27	Salvo, Maria-Elsa	Snis Sigtryggsson, Bjarne	S	17:50	19:01	
65	Sharaf Abdi, Ahmed		V	17:09	19:01	
54	Sjöberg, Ulla		S	16:20	19:01	
35	Sjölander, Henrik		M	17:16	19:01	
17	Smedberg-Palmqvist, Isabel		L	17:54	19:01	

57	Stavling, Margareta	S	16:36	19:01	Sida 29 (65)
50	Strömgren, Lars	MP	16:24	19:01	
106	Svanfeldt Obligado, Marcus	V	16:43	18:59	
74	Svanström, Sara	L	17:31	19:01	
84	Söderström, Leif	SD	17:06	19:01	
75	Tufvesson, Christina	L	16:20	19:01	
22	Valeskog, Jan	S	16:54	18:59	
26	Vikman, Arvid	S	16:30	19:01	
85	Vinge, Linnéa	SD	16:32	19:01	
55	Walther, Ulf	S	17:35	19:01	
21	Wanngård, Karin	S	16:52	19:01	
82	Wassermann, Emelie	SD	17:44	19:01	
5	Wedin, Dennis	M	16:23	19:01	
68	Wejke Norberg, Lou-Ann	M	16:56	19:01	
78	Åkerlund, Liliane	SD	16:21	19:01	
15	Örbrink, Nike	KD	16:34	19:01	
25	Österberg, Anders	S	16:28	19:01	
59	Österman, Gustav	S	16:22	19:01	
6	Fjellner, Christofer	M	16:32	19:01	
49	Lindhagen, Åsa	MP	18:01	19:01	

Yttranden vid Stockholms kommunfullmäktiges sammanträde den 30 januari 2023

§ 1 Interpellation av Dennis Wedin (M) till trafikborgarrådet Lars Strömberg (MP) om framkomligheten i Stockholm

Anförande nr 1

Borgarrådet **S t r ö m b e r g** (MP): Jag ber att få hänvisa till det utdelade svaret.

Anförande nr 2

Borgarrådet **W e d i n** (M): Ordförande! I denna interpellation ställde jag en i grunden mycket enkel fråga. Det finns ganska många frågor i den, men den fråga jag egentligen i grunden är ute efter är så viktig att få redogjord att jag tyckte att den lämpade sig för en riktig interpellation. Nu har vi därför mandatperiodens första interpellationsdebatt. Jag tyckte också att det var lämpligt eftersom man får anledning att först svara i skrift.

Vänstermajoriteten var snabb med att meddela att delar av innerstaden ska vara en miljözon klass 3 redan nästa år. Det gäller Gamla stan och ett område i city, har vi fått höra. Den fråga jag ställer mig här är: Hur många är drabbade? Det får jag inte svar på i text, och jag hoppas få svar på det i denna debatt.

Det som är tydligt är att man kommer att försvåra för många hushåll – exakt hur många kan man inte redogöra för. Hur många barnfamiljer och hur många företagare kommer att påverkas negativt? Det verkar inte vänsterstyret bry sig om. På alla andra sakområden är det naturligt med analys och beredning som grund för beslutet. Varför är det i just denna fråga irrelevant? Till följd av långa väntetider och de än så länge oerhört höga kostnaderna för elbilar stänger Miljöpartiet de facto innerstaden för dem som inte har tid eller pengar att på kort tid köpa en ny bil. Det drabbar företagare i city; det är glasklart. Det kommer att bli svårt i Gamla stan för boende, inte minst för barnfamiljerna, som behöver bilen för att få livspusslet att gå ihop. Det tycker jag att man ska ha respekt för, och det är därför den här frågan ställs.

Moderaterna vill stoppa utsläppen, och inte bilen. Därför dubblar vi klimatinvesteringarna jämfört med vänsterstyret under mandatperioden. Vi satsar på solceller, och vi satsar på utökad laddinfrastruktur. Det ska bli lättare att äga en klimatsmart elbil i staden. Vi är ändå överens om att vi är på väg mot en fossilfri stad, utifrån det svar som jag har fått. Stockholm ligger i framkant jämfört med andra städer. Men ändå berättar nu vänsterstyret i klartext inför denna interpellationsdebatt att man ska ta bort parkeringsplatser, som inte ersätts. Och som om det inte räckte slår man sig för bröstet över att parkeringsavgifterna höjs. Trots att du har investerat i en elbil kommer du alltså också att straffas.

Jag tycker inte att det här går ihop, och det skapar ytterligare en fråga inför vår debatt: Är det fler parkeringsplatser som kommer att tas bort, utöver dem på Strandvägen och Strömkajen?

Borgarrådet **S t r ö m g r e n** (MP): Ordförande, fullmäktige! Tack för interpellationen, som lyfter många viktiga och intressanta trafikfrågor! Det jag tänkte bemöta initialt är frågan om luftkvalitet, vilket är en central fråga när vi argumenterar för miljözoner och för människors hälsa.

I Sverige finns miljökvalitetsnormer och miljömål för frisk luft. Miljökvalitetsnormerna är lagstadgade, så dem behöver vi följa. Miljömålet för frisk luft är antaget av riksdagen i en blocköverskridande enighet och alltså något som partier har varit överens om att vi ska uppnå. Där är kraven också strängare för vad som får anses som frisk luft.

Det är positivt att luften i Stockholm har blivit bättre så att vi i större utsträckning i dag når miljökvalitetsnormerna. Det är positivt, men kan vi slå oss till ro? Vi klarar fortfarande inte miljömålet för frisk luft, och det är något som vi kommer att beskriva i verksamhetsberättelsen för trafiknämnden. Vi kanske också ska fråga oss: Är det rimligt att barn som växer upp i Stockholm längs högtrafikerade gator ska behöva räkna med att ha sämre hälsa än om de inte hade vuxit upp där? Karolinska har konstaterat att när det gäller barn som bor längs gator med mycket trafik kan man märka skillnader i deras lungkapacitet redan från sex månaders ålder. Naturvårdsverket kan se att sämre luft gör att stockholmare ofta besöker akuten på grund av astma när det har varit höga halter av luftföroreningar. Forskning visar att 1 000 stockholmare varje år dör i förtid på grund av luftföroreningar.

Bensin- och dieslbilar är den största utsläppskällan till dålig luft i Stockholm. Det är ungefär 30 år sedan som frågan om luftkvalitet diskuterades här i Rådssalen tidigare, men då handlade det inte om luftkvaliteten på våra gator utan om luftkvaliteten här i Stadshuset. Det var nämligen tillåtet att tända en cigarett ute i De hundraes valv och i rummen här utanför Rådssalen, och det verkar ingen tyckt ha varit ett problem då. I dag skulle nog många höja på ögonbrynen om någon tände en cigarett här i Rådssalen eller strax utanför. Kanske kommer vi att inse och i eftertankens kranka blekhet förstå att det här med luftkvalitet är väldigt viktigt. Att fortsätta att tillåta alldeles för höga nivåer och att vi inte har frisk luft är något vi behöver ta på allvar.

Anförande nr 4

Borgarrådet **W e d i n** (M): Ordförande! I och med att jag ändå vet att vi har ett kompetent trafikborgarråd blir jag särskilt förvånad över att han väljer att inte svara på mina frågor. Jag vet att han kan, men jag undrar om han egentligen inte vågar vara ärlig. Kopplat till de frågor som jag ställde blev det hela helt ignorerat. Majoriteten är väldigt tydlig med att parkeringsplatser ska bort. Man är ärlig med att de inte kommer att ersättas, och man är ärlig med att det inte har gjorts någon vidare analys av detta.

Det jag frågar här är: Vilka ytterligare parkeringsplatser kommer att tas bort? Jag tycker att stockholmarna förtjänar ett svar på det, framför allt när majoriteten slår sig för bröstet för höjda parkeringsavgifter och att det i grunden kommer att leda till fler lediga parkeringsplatser. Med ett sådant resonemang behöver vi veta vilka fler parkeringsplatser som ska bort.

Jag tycker att det hela är anmärkningsvärt när det kommer till luften. Jag vet att vi har en enighet i den här salen om att vi behöver en bättre luftkvalitet. Så är det självklart, men nu får vi beslut efter beslut som leder till bilköer. Det värsta för miljön är rimligen

när bilen står stilla och puttrar. Så verkar det bli exempelvis på gator runt Sveavägen utifrån de besked som har kommit.

Jag tycker att trafikborgarråd ska lösa problem, inte skapa problem. Trafiken ska formars efter stockholmarna. Därför tycker jag också att det ska finnas konkret underlag för och analys av hur ett beslut faktiskt påverkar stockholmarna. Det finns inte tillräckligt med sådant ännu för flera av de större ingrepp som vänsterstyret avser att göra i stockholmstrafiken, och det har en väldigt enkel anledning: Det beror på att besluten har som själva syftet att skapa problem. Det ska bli jobbigare att ta bilen, och detta oavsett om du har en elbil eller inte.

I övrigt: Är det rimligt att öppna upp kajer för stockholmarna? Ja, det är det. Men då ska man också ersätta de parkeringsplatser som tas bort. Det är bra med en vackrare stad; det ska vi jobba för. Men det ska också funka att bo där. Är det rimligt med fler bilfria platser? Ja, men bara där det funkar att leda om trafiken på ett realistiskt sätt. Då behöver man också analysera: Vilken påverkan får det här för stockholmarna? Man måste sedan utifrån rimliga ramar hitta kreativa lösningar och beslut framåt.

Jag tycker att man flyttar fokus från koldioxidutsläpp till att till vilket pris som helst få bort bilisterna från Stockholms gator. I Moderaternas Stockholm har alla trafikslag en plats. Vårt budgetförslag innebär en total ambitionshöjning för miljö- och klimatarbetet med 1 miljard kronor. De här medlen vill vi använda till exempelvis fler solceller och laddmöjligheter. Det är inte detta som frågan i grunden handlar om, utan den handlar om att vi ska lösa problem i den här salen, inte skapa fler.

Anförande nr 5

Borgarrådet **S t r ö m g r e n** (MP): Ordförande, fullmäktige! Jag har blivit informerad om att man har max tre möjligheter till inlägg i interpellationsdebatterna. Jag valde då att koncentrera mig på luftkvalitet första gången och att nu i synnerhet gå in på hur vi motiverar de olika åtgärder som finns med i budgeten.

Dennis Wedin menar att det inte finns någon analys eller något konsekventtänk kring förslagen. Då har han inte läst budgeten tillräckligt noga, för vad det handlar om är att nu utreda konsekvenserna av att exempelvis ta bort parkeringarna på Skeppsbron och på Strandvägen. Denna analys bygger delvis på att se till att vakansen är så pass hög att man hittar en parkeringsplats när man behöver det. Vi tycker inte att det är rimligt att kajerna ska vara långtidsparkering som inte används. Det är naturligtvis hela tiden en avvägning mellan vad man gör med ytan, men där vill vi försöka maximera så att vi både kan skapa en stad med plats för människan och optimera möjligheterna att hitta en parkeringsplats när man behöver det.

Trafiken i innerstaden ska var utsläppsfri 2030. Det är något som Moderaterna har ställt sig bakom. Ett steg för att göra det verkligt är att jobba med att försöka uppmuntra den utveckling som redan sker när det kommer till omställningen till elbilar. Alla transporter i staden kan inte ersättas med kollektivtrafik, cykel eller gång. Många kan det, men alla kan det inte. Då vill vi ändå se att de i första hand sker med el.

Sedan säger Dennis Wedin att Moderaterna vill satsa på utbyggnad av laddstolpar, elektrifiering och så vidare. Jag har en ärlig fråga till Dennis, eftersom de pengar som ligger i centrala medelsreserven inte kan sökas av Stockholm Parkering. I Stockholm har vi lösningen att det antingen är Stockholm Parkering eller bostadsbolagen som

bygger laddstolpar. Men på den mark där trafiknämnden har ansvaret har vi en marknadsmodell, där det inte är trafiknämnden som finansierar det hela. Det är i stället marknadsaktörer som tar ansvar. Min fråga tillbaka blir därför om det här är något som ni vill ändra på eller om det bara är ett missförstånd. Det skulle ju i så fall inte tillåtas enligt EU:s statsstödsregler att Stockholm Parkering exempelvis söker klimatpengarna.

Precis som den norrländske prästen behöver vi be en bön vid Norrtull om hur Stockholm ska fungera. Men det är inte antingen eller, utan ofta har man flera alternativ när man reser i Stockholm. Därför behöver vi skapa incitament som gör att de flesta väljer de yteffektiva och kapacitetsstarka transportsätten.

Anförande nr 6

Borgarrådet W e d i n (M): Ordförande! För att börja någonstans: När det kommer till kajerna står det i det utskickade svaret att majoriteten av de parkeringsplatser på gatumark som flyttas från kajerna inte kommer att ersättas. Jag uppskattar att det är ett tydligt besked som svar på min fråga, men det är också det som gör att jag nämner det så tydligt i talarstolen. Det är bra att man säger som det är. Men det vi menar från Moderaternas håll är att detta är fel. Platserna ska ersättas. Detta kommer att ha en påverkan på exempelvis Gamla stan.

Övergripande i sådana här frågor – låt oss ha ett bra samtal om vilka områden i Stockholm som behöver öppnas upp och som kan bli vackrare! Det är jättevälkommet, men huvudfrågan här är att det är just i det här sakområdet som det aldrig sker någon analys eller beredning från vänsterstyret, vilket är naturligt i alla andra frågor. Det är det som är problematiskt.

Jag tycker att detta också är tydligt när det kommer till Sveavägen. Ja, ni ska återkomma med fler besked än dem ni har gett. Men ni har ju pekat ut Sveavägen! Det är inte så att ni säger att ni ska kolla på i vilka områden i Stockholm detta skulle funka, utan ni pekar ut Sveavägen. Sedan kommer ni att komma med ytterligare besked, men jag vill fråga: Vilken analys ligger till grund för just detta? Det är inte heller tydligt i det utskickade svaret.

När det kommer till min viktiga grundfråga som jag nämnde i det första inlägget – hur stor andel av de boende i Gamla stan och city som i dag har en bil som tillåts i miljözon klass 3 – är det alltså grundfrågan, som vi inte heller får något svar på i dag. Jag tror att det beror på att det inte spelar någon roll för vänsterstyret. Kanske hoppas man till och med att det är så många som möjligt som påverkas negativt? Det tycker jag är ett anmärkningsvärt sätt att styra Stockholm på. Jag tycker att vi ska utgå ifrån stockholmarna och underlätta för människors liv. Men det är också feltänkt utifrån att vi alltid ska tänka på att ha en beredning och analys som första grund i våra beslut.

Jag tycker att det blir fler frågor man ställer sig utifrån den här interpellationsdebatten än vad man har fått svar på. Det som är väldigt tydligt från Moderaternas håll när det kommer till klimatarbetet är att vi är ambitiösa. Låt oss prata mer om våra ambitioner utifrån vår budget – vi löser det! Låt oss öka antalet laddstolpar! Det är vi för. Vi vill få till en grön omställning, men vi måste utgå ifrån stockholmarna och underlätta deras liv. Vi ska inte skapa problem i den här salen och i politiken.

Borgarrådet S t r ö m g r e n (MP): Ordförande! Vi politiker här i Stadshuset har ett stort ansvar. Det handlar i stor utsträckning om att göra avvägningar för att maximera livskvaliteten för stockholmarna och för att skapa både ett transportrum och ett vistelserum där människor kan röra sig snabbt och enkelt och där de dessutom vill tillbringa tid och mår bra. Då behöver vi göra avvägningar.

Gamla stan är ett område som jag känner väldigt mycket för. Det är vårt historiska centrum, och det är någonting som angår oss alla i Stockholm – kanske rent av alla i Sverige. Därför är frågan om parkeringstillgång någonting som vi kommer att titta på. Det som nämns här av borgarrådet Wedin är Skeppsbrons parkeringar. Där har vi faktiskt som en del av utredningsarbetet varit ute och tittat på hur det ser ut. För några dagar sedan var det 150 bilar som stod parkerade där. Av dem var det 123 som var boendes bilar. Arbetet handlar delvis om att underlätta leveranser och transporter av gods men också leveranser till butiker, kaféer, hantverkare och sådant. Men det handlar också om att säkerställa att ytorna används på rätt sätt. De 123 boende kommer vi i möjligaste mån att försöka hitta ersättningsplatser åt. Där tittar vi på både garage och andra ytor. Vi kommer inte att kunna lova att alla ersätts, men det finns helt klart flera idéer som kommer att tas upp i utredningen om var man kommer att kunna hitta alternativa platser till dem som är boende i Gamla stan.

Det nämndes i Dagens Industri i början av förra veckan att det är svårt för butikerna i Gamla stan att klara sig för att kunderna inte har hittat dit sedan pandemin. Det här är en del av den komplexitet som det innebär att ha en äldre bebyggelse. Man vill både att det ska vara enkelt för turister att komma dit och säkerställa att det går att bo, verka och leva ett bra liv i Gamla stan. Denna avvägning försöker vi göra för att fler ska kunna hitta till Gamla stan. Det gäller både turister och stockholmare som ska kunna bidra till att näringslivet kan fortsätta. Då behöver vi öka framkomligheten och tillgängligheten för kollektiva resmedel så att fler kan gå, cykla och åka kollektivt till Gamla stan. Det är någonting vi också jobbar med väldigt tydligt när det handlar om framkomligheten för kollektivtrafiken.

Tillsammans gör vi en avvägning med både tillgänglighet, framkomlighet och parkering för att göra Gamla stan till en levande stadsdel.

Fråga nr 1. Trygghetssatsningar i budgeten

Anförande nr 8

Borgarrådet F j e l l n e r (M): Fru ordförande, fullmäktigeledamöter! När man inte trodde att våldsspiralen, sprängdåden och skjutningarna i Stockholm kunde bli värre blev de det. Och mitt i denna trygghetskris har vänsterstyret bestämt sig för att säga upp 120 av 180 ordningsvakter, att minska antalet trygghetsteam från 27 till 6 och att dra in patrullerna nattetid från och med i övermorgon.

Allt blir inte rätt i politiken. Men ledarskap handlar om att våga ändra sig när besluten slår fel. Nu är det inte bara medborgarna och företagarna som upprörs över detta beslut, utan även polisen protesterar. I Mitt i kunde vi läsa att en förtvivlad polis konstaterade: Vi får försöka täcka upp för ordningsvakternas frånvaro, men det har vi inte resurser till.

Snälla Karin Wanngård, kan du visa ledarskap och våga göra om och göra rätt och riva upp beslutet att sparka stadens ordningsvakter?

Anförande nr 9

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Ordförande, fullmäktige! Tack så mycket, borgarrådet Fjellner, för frågan! I grund och botten handlar det om att bygga en trygg stad. Det vi har sett de senaste veckorna är fruktansvärt, och vi måste kraftsamla från samhällets sida. Jag är glad över att kunna kroka arm med regeringen just i den här frågan. Vi ska krossa gängen.

Det handlar om att vi behöver fler poliser i Stockholm. Det handlar om att vi behöver fler som vill jobba som poliser i Stockholm, och jag vet att polisen jobbar med den frågan. Vi som kommun måste säkerställa att nyrekryteringen till de kriminella nätverken en gång för alla får ett slut. Vad är då kommunens ansvar? Det är förebyggande insatser, och vi vet att det viktigaste är skolan. Men vi måste även in i förskolan. På detta behöver vi en socialtjänst, trygghetsskapande åtgärder, fältassistenter, ordningsvakter och ungdomsverksamheter. Vi behöver en palett av åtgärder.

Men när det handlar om ordningsvakter kan de inte, och ska inte, täcka upp för polisens arbete. Man ska inte förledas att tro att ordningsvakter på något sätt hade kunnat rycka ut i stället för polisen när det gäller sprängningar eller, i vissa fall, rena avrättningar. Vi behöver lägga pengar på förebyggande insatser. Med din budget, Moderaternas förslag till budget, vill ni spara 367 miljoner kronor på förebyggande insatser.

Anförande nr 10

Borgarrådet F j e l l n e r (M): Ja, vi behöver fler poliser. Det är därför jag är glad att vi har fått en ny regering – en regering som prioriterar denna fråga. Till skillnad mot den föregående regeringen, som lyckades med bedriften att minska antalet poliser i Stockholmsregionen med 131 – det var den enda region i Sverige som fick färre poliser – har den här regeringen som uttalat mål att det blir fler poliser. Den kommer också att se till att det blir så.

Ingen har påstått att ordningsvakter ska stoppa automatvapen eller handgranater. Men de kan, som polisen själva påpekar, avlasta polisen i det lilla. De kan skapa trygghet på otrygga platser så att polisen kan fokusera just på gängen. Det är det här som polisen själva säger. Varför är staden inte beredd att bidra på sitt sätt med det vi kan och har gjort under tidigare år? Varför kan du inte ändra dig? Behåll ordningsvakterna!

Anförande nr 11

Borgarrådet **Wanngård (S)**: Vi *har* ju ordningsvakter. Vi har ordningsvakter i Stockholm. Det vi har gjort är att vi lägger ut pengarna lokalt, där de också hör hemma, så att man inte får pengarna i efterhand. Man vet redan från dess att beslut är fattat om budgeten vilka pengar man har att röra sig med från januari. Det låter på er som att det inte skulle finnas några ordningsvakter, men det är ett rent och skärt misstag att säga så.

Det var din regering som 2010 tog bort all intagning till polisutbildningen i Stockholm – ett arv som vi har fått leva med år ut och år in för att vi har haft för få poliser i Stockholm. Detta korrigerade den socialdemokratiska regeringen.

Det handlar om resurser i förebyggande insatser. Det handlar om socialtjänsten och om barn, kultur, fritid, skola och förskola för att knäcka gängen och bryta gängrekryteringen. Där tittar inte ens Moderaterna.

Anförande nr 12

Borgarrådet **Fjellner (M)**: Det duger inte att flytta ansvaret nedåt och utåt, särskilt inte när otryggheten inte känner av några stadsdelsgränser. Det duger inte att flytta ansvaret när man inte också flyttar resurserna. De trygghetspengar som ni hänvisar till i tid och otid finns inte, eller så har de smetats ut så mycket att stadsdelsnämnderna är tvungna att välja – välja mellan förskollärare eller ordningsvakter. Det är inte rimligt.

Nu är den stora frågan, som jag tycker att Karin Wanngård bör ställa sig: Om polisen själva ber staden att ha kvar ordningsvakterna för att de ska kunna stötta polisen i det lilla så att polisen kan fokusera på det stora och knäcka gängen – vad är det då som gör att Karin Wanngård tror att hon är bättre än Stockholmspolisen på att bedöma hur vi knäcker gängen i Stockholm? Hur kan du ta bort ordningsvakterna när våldsspiralen är som värst och otryggheten är som störst? Snälla, kan du inte ändra dig och låta bli att säga upp ordningsvakterna i övermorgon?

Anförande nr 13

Borgarrådet **Wanngård (S)**: Det här låter väldigt mycket som att du vill ha ordningsvakter med ökade befogenheter som ska ersätta polisens arbete. Jag vill ha fler poliser till Stockholm. Jag ser också att kommunen är ansvarig för de förebyggande insatserna, där ordningsvakter fyller en funktion för trygghetskapande åtgärder men inte får ersätta polisens arbete. Man kan vilseledas att tro, i och med att vi inte har fått de tillskott till polisen som vi så väl behöver, att ni har vilselett polisen och sagt: Men titta här! Vi har så många ordningsvakter att ni kan dra ned på poliserna.

Nu förväntar jag mig fler poliser i Stockholm och ökade förebyggande insatser.

Anförande nr 14

L i n n é a V i n g e (SD): Tidigare i januari rapporterade SvD om att skolskjutsen för barn med svår intellektuell funktionsnedsättning fungerar väldigt dåligt. Upprörda föräldrar riktade stark kritik mot att deras barns beslutade rättigheter inte tillgodoses. Att stadens skolskjuts på många håll har fungerat dåligt är ingen ny information. Jag har tagit upp frågan även under föregående mandatperiod. Men att förare lämnar barn som inte kan klara sig själva på gatan är helt ny information, i alla fall för mig. Det är svårt att inte bli väldigt illa berörd av de här uppgifterna.

Skolborgarrådet uttalade sig i SvD och sa att man skulle sätta press på aktörerna och att avtalen ska följas. Jag undrar därför hur ni gör det här. Och när kan berörda barn och föräldrar förvänta sig en förändring?

Anförande nr 15

Borgarrådet B j u g g r e n (S): Tack så mycket för frågan! Vi blir självklart alla inte bara illa berörda utan förbannade när vi tar del av sådana här uppgifter om att barn som inte kan ta sig själva till skolan blir övergivna utanför sitt hem eller sin skola när de har rätt att få skjuts. Det är ju också skjuts som vi betalar gemensamt, skattefinansierat, för att de här barnen ska kunna uppfylla sin skolplikt.

Detta är en upphandling som gjordes under föregående mandatperiod och som trädde i kraft den 3 oktober förra året. En del av den avtalade leveransen fungerar ganska bra, och två delar fungerar inte så bra. Det är serviceförvaltningen som har genomfört upphandlingen och servicenämnden som äger avtalen. Men jag har som ansvarigt skolborgarråd, som inte är ansvarig för serviceförvaltningen men som i allra högsta grad är engagerad i att våra elever tar sig till skolan, försäkrat mig om att det pågår en uppföljning av avtalen där leverantörerna helt enkelt inte levererar som de ska. Åtgärdsplaner ska tas igenom, och man ska ha möten med leverantörerna. I ett fall har man sett att det sker tydliga förbättringar, och i det andra fallet är inte förbättringarna lika tydliga. Där fortsätter serviceförvaltningen att ha regelbundna möten och kräva åtgärdsplaner från leverantörerna.

Det är inte helt enkelt att leverera den här typen av stora transporter. Det är ett problem efter pandemin att vi har färre taxibilar och färre taxichaufförer. Men det är ingen ursäkt för att inte leverera på de avtal vi har. Vi förväntar oss att föräldrar och barn ska kunna förvänta sig att detta åtgärdas omedelbart.

Anförande nr 16

L i n n é a V i n g e (SD): Precis som borgarrådet säger är det serviceförvaltningen som står för upphandlingen. De har också hotat med att häva avtalen åtminstone med Samtrans och Sirius, som är de med flest anmälningar mot sig. Vad skulle det innebära för de barn som använder sig av skolskjuts? Jag skulle vilja säga att det är ett väldigt stort problem att barn med skolplikt inte kan ta sig till och från skolan. Det handlar om ungefär 1 500 barn i Stockholm, vars föräldrar varje morgon känner en oro för att staden ska brista i sitt ansvar att ta deras barn till och från skolan på ett säkert sätt.

Därför krävs det en akut lösning på problemet. Att häva avtalen kanske är den enda utvägen. Men vad har ni för alternativ för dessa barn om det behöver gå så pass långt? Och hur ska ni säkerställa att skolskjutsen faktiskt fungerar?

Sida 38 (65)

Anförande nr 17

Borgarrådet B j u g g r e n (S): Som jag hör antydast i frågan är det inte helt lätt att med kort varsel hitta en annan leverantör som klarar av ett sådant här uppdrag. Det är därför man i största möjliga mån försöker lösa situationen och se till att de upphandlade leverantörerna klarar av att leverera på sitt uppdrag.

Men det är självklart att man, om detta inte verkställs och om man inte får ett avtalsföljande från de här leverantörerna, ser till att alla elever som har rätt till skolskjuts också blir hämtade och lämnade enligt avtalet. Då är det också självklart att man till slut måste häva avtalet och upphandla en ny leverantör, och detta har också gjorts historiskt.

Anförande nr 18

L i n n é a V i n g e (SD): Men det är ändå så att detta är ett problem dagligen, och jag vet att varje dag som skolskjutsen inte fungerar räknas för dem det berör. I SvD kunde vi läsa att man hade haft möte med aktörerna före jul. Men har man suttit ned under det här året och försökt hitta en lösning? Hur pass regelbundet förs dialogen – är det dagligen, eller är det veckovis? Kan ni ge något besked om hur lång tid det kommer att ta innan vi har en fungerande skolskjuts på plats? Jag tror som sagt att det är väldigt många barn och föräldrar som undrar det varje dag.

Anförande nr 19

Borgarrådet B j u g g r e n (S): Det är som sagt självklart att föräldrar och elever, barn, ska kunna förvänta sig att skolskjutsen fungerar enligt avtalet. För att säkerställa detta sitter serviceförvaltningen i samtal med de leverantörer som har vunnit upphandlingen kring skolskjutsarna, där de helt enkelt redovisar sina handlingsplaner och identifierade åtgärder för att få bukt med de problem som bevisligen har funnits.

Detta är helt oacceptabelt. Inget barn ska någonsin lämnas på gatan. Alla barn som har rätt till skolskjuts ska självklart få det. Vi jobbar på aktivt nu för att säkerställa att avtalen upprätthålls, och vi hoppas att vi inte ska komma till den gräns där vi måste se på alternativen. Men den öppningen finns alltid.

Fråga nr 3. Är besparingen på externa placeringar i budget 2023 fortfarande rimlig?

Anförande nr 20

Borgarrådet J ö n s s o n (L): Ordförande! Jag fortsätter på det spår som Christofer Fjellner var inne på här tidigare med de förfärliga sprängningar och skjutningar som vi har haft under den senaste tiden. Det som tyvärr är extra skrämmande just nu är att de som är misstänkta, häktade och anhållna är så väldigt unga.

I budgeten för 2023 finns dels en besparing på externa placeringar på 10 miljoner kronor för i år och ytterligare 5 miljoner kronor för nästa år. Vi liberaler gjorde den omvända bedömningen att man kanske i stället skulle ha skjutit till minst 15 miljoner

kronor. Men min fråga är: Mot bakgrund av den här situationen – är det fortfarande socialborgarrådets bedömning att besparingsbetinget är rimligt, eller kommer vi att få se någon justering i kommande avstämningar?

Sida 39 (65)

Anförande nr 21

Borgarrådet O j a n n e (S): Fru ordförande! Jag tycker att det är ett stort problem att kostnaderna för de externa placeringarna utanför ramavtalen har tillåtits skena iväg under flera år inom individ- och familjeomsorgen. Vi har flera sätt vi jobbar med för att sänka de här kostnaderna. Bland annat kommer vi att starta upp egna HVB-hem i stadens egen regi. Staden saknar i dag egna HVB-hem, vilket gör att vi alltid tvingas till att placera i privata bolag – ofta i privata bolag utanför ramavtalen, vilket blir väldigt dyrt.

Vi gör detta dels av kostnadsbesparingsskäl, dels för att vi – liksom alla som öppnar en tidning – ser att det är stora problem på HVB-hemmen i Sverige. Vi tror att vi kommer att kunna skapa HVB-hem med mycket högre kvalitet och med bättre uppföljning av verksamheten. Det här är en av de saker som vi gör för att helt enkelt få ned kostnaderna.

Det finns fler saker vi behöver göra i staden. Inom individ- och familjeomsorgen har vi en verksamhet i egen regi som inte handlar om HVB-hem för social problematik. De är inte fullbelagda, och det är mycket tomläggning. Samtidigt har vi placeringar hos externa aktörer. Även här kan vi jobba mycket bättre med att fylla upp den egna verksamheten först, innan vi placerar på andra verksamheter och hos andra bolag. Det handlar också om att vi använder de ramavtal vi har och att vi gör upphandlingarna inom dem.

Detta har vi debatterat mycket tidigare, du och jag, och vi är nog på samma sida. Det gäller Sis-platserna, som är ett jättestort problem. Jag tycker att regeringen gör fel som inte bygger ut för fler Sis-platser. Men vad regeringen ändå gör är att de sänker kostnaderna för att placera på Sis, och även där har vi besparingskostnader att dra in. Så jag tror att detta håller – absolut.

Anförande nr 22

Borgarrådet J ö n s s o n (L): Trenden har tyvärr de senaste åren varit att kostnaderna har ökat ganska mycket – jag tror att det är med 100 miljoner eller något sådant över den senaste fyraårsperioden. Det grundar sig i att det är så många svåra problem som inte minst många ungdomar har.

Jag tittar på HVB-satsningen, som är på 6 miljoner, och jag undrar lite vad det är meningen att den ska täcka. För heldygnsanställningar blir det ungefär tre personer, om man drar bort hyran, och det räcker inte till särskilt många ungdomar. Dessutom kommer inte det att kunna rikta sig till just den målgrupp vi pratar om, som skjuter och spränger. Finns det en risk att det blir alldeles för låg kvalitet på boendena? Om det ska bli billigare för staden förutsätter jag att man måste avsätta mycket mer pengar till HVB-verksamheten.

Borgarrådet O j a n n e (S): Ordförande! De 6 miljonerna för HVB-hemmen är uppstartskostnaden. Sedan har stadsdelarna placeringskostnader som tillkommer för själva verksamheten. Vad vi ser när vi upphandlar externt, utanför ramavtalen, är att det blir väldigt höga priser. Det kan också vara väldigt olika priser; Bromma kan ha ett pris och Farsta ett annat på samma boende för att det inte finns någon samordning. Det här behöver vi jobba mycket mer med.

Jag vet att den kategoristyrning man har jobbat med på funktionshinderomsorgen med placeringar har varit bra, och vi kanske behöver titta på att göra något liknande även inom individ- och familjeomsorgen. Det finns många olika bollar vi kan jobba med här, och vi kommer att få ned kostnaderna. Det kan inte tillåtas att de exploderar på det sätt som de har gjort under väldigt många år.

Anförande nr 24

Borgarrådet J ö n s s o n (L): Jag hoppas då möjligtvis att fokus nu inte bara läggs på detta. Vi har trots allt en situation där socialtjänsten framför allt behöver inrikta sig på att göra snabba utredningar och fatta de beslut som krävs. Det får inte bli så att hela socialtjänsten nu känner något slags krav på sig att bli väldigt kostnadsmedvetna i en tid då vi snarare kommer att behöva ta in en hel del av de här ungdomarna som finns i riskzon på lämpliga behandlingsformer.

Något annat som oroar mig är de 2,5 miljoner som togs bort från socialförvaltningens avtalsgranskning. Under budgetdebatten hävdades att SLK skulle ta över det där. Men eftersom det är socialnämnden som äger avtalet går inte det, vad jag förstår. Finns det inte en risk nu att vi dels inte bygger ut HVB tillräckligt, dels öppnar fältet fritt för oseriösa kriminella aktörer?

Anförande nr 25

Borgarrådet O j a n n e (S): Man ska komma ihåg att när det gäller stadsdelarna ställer vi inga generella effektiviseringskrav i år på dem, till skillnad från det förra styret i den här staden. Vi har också lagt 131 miljoner extra på trygghetsarbete, och vi lägger totalt 1 miljard mer på stadsdelarna. Medel finns alltså. Vi kommer alldeles strax att presentera verksamhetsberättelsen från socialnämnden, och vi vet att det finns ett överskott som vi tyvärr kommer att behöva presentera.

Det kommer aldrig att vara så att ett barn i Stockholm som behöver placering inte kommer att få det av ekonomiska skäl. Det främsta skälet till att barn som behöver placering inte får det i dag är i stället platsbrist, och det gäller framför allt Sis-hemmen och de akuta platserna där. Det är ett jättestort problem.

Vi kommer också att med de egna HVB-hemmen få ännu större rådighet över HVB-placeringarna. Jag tror att det här kommer att bli billigare och bättre för barn och unga och för allmänheten i Stockholm.

Anförande nr 26

K a r i n E r n l u n d (C): Ordförande! Jag vill också prata trygghet, och framför allt förebyggande insatser. Civilsamhället gör fantastiska insatser för barn och unga i Stockholm. Stockholms idrottsföreningar är många, och de ser till att ungdomar och barn i Stockholm har en meningsfull fritid, att de unga rör på sig och att de har trygga vuxna i sin närhet.

Jag trodde kanske att vi var blocköverskridande överens om att vi vill att fler barn och unga ska röra på sig och att vi också vill skapa fler trygga stadsdelar med upplysta publika platser, där också vuxna alltid finns närvarande. Därför är det väldigt olyckligt att ni har valt att släcka ned stadens fotbollsplaner en eller två timmar tidigare på kvällarna. Jag var på Aspuddens IP och träffade IFK Aspuddens Tellus i förra veckan. Då släcktes lamporna mitt över killar i övre tonåren som ägnade sig åt fotbollsträning.

Jag vill därför fråga idrottsborgarrådet om det inte borde stå högst upp på er agenda att få fler barn och unga att idrotta.

Anförande nr 27

Borgarrådet V a l e s k o g (S): Absolut, och om man läser vår budget ser man att så också är fallet. Vi har lite högre ambitioner än vad som fanns tidigare.

När det gäller elfrågan, belysningsfrågan och besparingarna över huvud taget är det en stor problematik i staden med den politik som regeringen för när det gäller ersättningsfrågorna. Vi har beräknat ökade kostnader med en kvarts miljard för kommande år. Vi får se om det blir så mycket, men det finns en risk. Ungefär 30 miljoner av dessa ligger på idrottsnämnden. Detta är orsaken till att man tittar över sparandet av el. Dock ska det inte ske på fotbollsplaner så här tidigt. Det kommer att ske på några planer 21.00, men inte på de bokningsbara, där det är 22.00. I utsatta områden har man också satt tiden till 22.00. Det gäller alltså förhållandevis få planer. Jag tycker också att man ska ha flexibilitet i detta beroende på hur fotbollsplanerna används.

Det stora problemet är alltså de kostnader som handlar om i storleksordningen 30 miljoner för idrottsnämnden. Det finns också andra sätt som kommer att bli aktuella för att spara el. Det skulle inte behöva sparas någonting om vi visste att vi hade en regering som tog ansvar för kostnaderna. Men det vi senast fick veta är att regeringen avser att ge endast 22 miljoner till förvaltningarna i Stockholm. Det täcker inte ens idrottsförvaltningens eller idrottsnämndens verksamhet. Andra kommuner kommer också att få 22 miljoner. Varje juridisk person får alltså 22 miljoner kronor, enligt det senaste vi har hört. Det är naturligtvis helt orimligt att man behandlar kommunerna så här olika. Helt avgörande för hur tuffa besparingarna kommer att bli under det här året – och det gäller alla verksamheter – är hur regeringen kommer att agera när det gäller elstödet. Det är det som kommer att påverka.

Som jag sa kommer vi i värsta fall att få en kvarts miljard i ökade kostnader. Då är 22 miljoner ingenting. Det här är alltså en betydligt större fråga än vad Karin Ernlund antyder att det är.

K a r i n E r n l u n d (C): Ordförande! Problemet är att ni inte ens vet hur mycket pengar eller hur mycket energi staden sparar genom att släcka ned fotbollsplanerna redan klockan 20 eller klockan 21 i stället för att låta dem vara tända till klockan 22, som vi fattade beslut om förra mandatperioden.

Ni borde göra tvärtom! I stället för att släcka ned stadens fotbollsplaner borde vi satsa ännu mer på föreningslivet och satsa ännu mer på barns och ungas fritid. Just när vi ser att det här året har inletts med en skrämmande våldsvåg och att rekrytering till de kriminella nätverken går ned i åldrarna borde kommunens fokus – i alla fall enligt mig – verkligen vara att säkerställa att vi har ett starkt civilsamhälle som kan fånga upp och erbjuda meningsfulla fritidsaktiviteter. Vi borde inte slå undan benen för de eldsjälar som står på våra fotbollsplaner varje kväll.

När ska ni riva upp det här beslutet?

Anförande nr 29

Borgarrådet V a l e s k o g (S): Fotbollsplanerna ska inte stängas 20.00. De flesta kommer att stängas 22.00 eller möjligtvis 21.00. Alla som är bokningsbara ska stänga 22.00, och likaså planerna i utsatta områden. En del kommer att stänga 21.00. Det handlar om ett antal miljoner – det är så mycket man tjänar på att stänga ned elen.

Jag hoppas att det kommer andra besked som gör att vi kan få mer intäkter och stöd från statens sida än 22 miljoner när vi i värsta fall får kostnader på en kvarts miljard under detta år. Det gäller oavsett om man är i majoritet eller opposition: Detta är en budgetfråga som vi kommer att tvingas hantera, med besparingar och annat, om det inte kommer mer pengar. Just nu ser det väldigt illa ut, och dessutom är det mycket orättvist. Man räknar alla våra förvaltningar i klump som juridisk person. Stockholm är en stor stad och får 22 miljoner medan en liten kommun får lika mycket.

Anförande nr 30

K a r i n E r n l u n d (C): Ordförande! Det pratar du pratar om nu, Jan, är att det är självklart att det ska vara upplyst på de bokningsbara planerna. Om en förening har bokad planen mellan klockan 21 och 22 är det väl en självklarhet att den ska vara upplyst under den tid som den är bokad. Detta handlar om de fotbollsplaner som inte är bokade och där det finns spontanidrott på planerna. Det är där vi har problem med att ni släcker lamporna antingen en timme tidigare eller två timmar tidigare.

Egentligen är min poäng med hela denna fråga just det som du var inne på, att det blir en diskussion om vems ansvar det är, om det är kommunens ansvar eller regeringens ansvar. Vi borde ju kroka arm – staden, föreningslivet, civilsamhället och den statliga nivån – och göra allt vi kan gemensamt för att stoppa rekryteringen till de kriminella nätverken och stoppa det dödliga våldet. Vi lämnar in en motion här i fullmäktige i kväll som handlar om just detta, och jag ser fram emot debatten om det senare.

Anförande nr 31

Borgarrådet V a l e s k o g (S): Som sagt: Även fotbollsplanerna i utsatta områden stängs 22.00. Jag tycker också att det ska finnas en flexibilitet i detta beroende på omständigheterna, absolut!

Men att vi kommer att belastas med kostnader på kanske upp till en kvarts miljard för ökade elkostnader är en gigantiskt stor fråga. Den största gärning som vi alla i denna sal kan ägna oss åt är nämligen att försöka få till ett annat beslut som innebär att vi inte bara får 22 miljoner kronor. Det räcker inte ens till idrottsnämndens ökade kostnader på elområdet. Det är den största frågan. Detta kommer annars att påverka vår budget på många områden, och det är betydligt allvarigare än att enstaka fotbollsplaner stängs klockan 21.00 i stället för 22.00.

Fråga nr 5. En likvärdig skola

Anförande nr 32

Borgarrådet H e d i n (M): Ordförande! I förra veckan i utbildningsnämnden, där Emilia Bjuggren är ordförande, tog vi beslut om verksamhetsplanen för i år. Där står att utbildningsförvaltningen ska skapa mer heterogena elevsammansättningar och planera för skolor som minskar de homogeniserade skolmiljöerna.

Under valrörelsen kritiserades Socialdemokraterna för de förslag som presenterades om att begränsa föräldrars och elevers valfrihet genom lottning, bussning och kvotering av elever. Och, Emilia, det var er tidigare utbildningsminister och din nuvarande nämndkollega Anna Ekström som presenterade detta.

Därför vill jag fråga: Vilka konkreta åtgärder, såsom bussning av elever eller omritade upptagningsområden, kommer utbildningsnämnden att genomföra nu?

Anförande nr 33

Borgarrådet B j u g g r e n (S): Tack för frågan, Andrea! Jag känner spontant att det är lite svårt att under en frågestund ge svar på en fråga som grundar sig i en lögn från Moderaterna i valrörelsen.

Precis som Andrea Hedin presenterade står det i verksamhetsplanen att man i planeringen av nya skolor ska sträva efter att placera dem så att man bryter segregation, det vill säga mellan bostadsområden och mellan olika sammansättningar av människor. Det står ingenting i verksamhetsplanen om vare sig lottning eller bussning, precis som det under valrörelsen heller inte fanns några förslag om att tvinga barn att bussas. Detta var något som Moderaterna hittade på i valrörelsen för att skrämja föräldrar till barn i Stockholm.

Ja, vi vill ha en skola där barn med olika bakgrunder, olika erfarenheter och olika föräldrar får chans att mötas och får chans att lära sig saker som gör att de klarar sig igenom skolan, ut i livet och blir självständiga och starka individer.

De förslag som vi har om hur vi ska arbeta med skolan är de som står i verksamhetsplanen. Det finns ingen hemlig verksamhetsplan vid sidan av. Om detta är vad Andrea Hedin försöker antyda här är det inte sant.

Anförande nr 34

Borgarrådet H e d i n (M): Ditt svar, Emilia, gör mig jätteorolig. Jag behöver inte antyda någonting. Jag kan läsa innantill från verksamhetsplanen, där det står att man ska planera för skolor som ska minska de homogeniserade skolmiljöerna. De förslag

som jag nämnde om bussning, lottning och kvotering kommer från den tidigare utbildningsministerns respons när man började bussa elever i Trollhättan men även från *Agendas* debatt i SVT, så det är inget hittepå.

Sida 44 (65)

Jag upplever att du nu försöker ta avstånd från den politik som ni har drivit på nationell nivå, och då blir frågan: Vad händer för dessa elever? Kan du lova i dag att det inte kommer att ske någon bussning av elever och att inga elever ska tvingas byta skola i ett socialpolitiskt experiment?

Anförande nr 35

Borgarrådet B j u g g r e n (S): Jag skulle verkligen önska att vi kunde ha en bra debatt och diskussion i denna fullmäktigesal om hur vi ska skapa en skola där fler elever klarar sig och där elever från olika bakgrunder möts. Jag tycker faktiskt att det är sorgligt, Andrea Hedin, att du försöker vända det till en debatt om något som ingen har föreslagit och som inte står i någon verksamhetsplan eller budget.

Det som står i vår budget och utvecklingsplan är att vi, när vi planerar nya skolor, ska försöka motverka segregation. När man till exempel bygger ett nytt område i Spångadalen mellan Bromsten och Rinkeby kan det vara en bra plats att ha en skola där elever med olika bakgrunder får chans att mötas.

Sedan tycker jag att det är tragiskt att vi inte längre har en utbildningsminister i Sverige som tycker att detta är lika viktigt som jag tycker att det är, men det här handlar på intet sätt om hitta på något som ska skapa oro. Jag tycker det vore bra om inte heller oppositionsborgarrådet försöker hitta på saker för att skapa oro hos föräldrar.

Anförande nr 36

Borgarrådet H e d i n (M): Jag tror att det finns en stor samsyn om att det är bra med en blandad elevsammansättning i skolan, men frågan är hur vägen dit ser ut. För mig är det självklart att det handlar om en jämlik skola och om att stärka resultaten, inte om att flytta elever eller göra om upptagningsområden för att på så sätt jämna ut skolresultaten.

Jag hade önskat ett svar som snarare handlar om studiero, fler resurser och andra svar på de utmaningar vi ser. Det går inte att komma ifrån att det står i verksamhetsplanen att man ska göra ingrepp vid skolplanering och under året från utbildningsnämnden. Jag tycker inte att borgarrådet svarar tydligt på hur utbildningsförvaltningen ska göra detta.

Anförande nr 37

Borgarrådet B j u g g r e n (S): Jag tycker att jag svarade tydligt. Ett exempel när man bygger nya områden är att man försöker placera skolor på ett sätt som gör att barn från många olika bakgrunder kan mötas i skolan och så att det fysiskt är tillräckligt nära när man bor på olika platser i staden. Vi vet att vår stad är fysiskt ganska segregerad, så det går att tänka strategiskt på sådana saker.

Jag skulle också önska att det fanns en enighet om att skolan behöver bli mindre segregerad, men vi står väldigt långt ifrån varandra när det till exempel handlar om ifall pengarna ska stanna i skolan för att gynna eleverna och deras lärare eller om det

är okej att pengarna flyger fritt till aktieägares fickor och dylikt. Det är ett jätteproblem för en jämlik skola att pengar och skattemedel försvinner till vinster.

Sida 45 (65)

Det finns jättemycket att göra. Jag ser fram emot att ha många debatter om detta, men jag hoppas att det i fortsättningen kan handla om frågor som rör den politik som förs, inte om att skrämja föräldrar.

Fråga nr 6. Acceptansen av ekonomisk brottslighet i Stockholms stad

Anförande nr 38

L e i f S ö d e r s t r ö m (SD): Nyligen i en dialog med KD:s gruppleddare om nedrustningen av stadens bidragskontroll uttalade finansborgarrådet att varje försvinnad skattekrona är en stöld från skattebetalarna. Det kändes verkligen bra att höra att bidragsbrottsligheten nu skulle tas på allvar, men tyvärr lät det helt annorlunda lite senare i meningsutbytet. Det sades att felaktiga bidragsutbetalningar endast utgör 0,6 procent och att det inte är rimligt att vi lägger mer pengar på fusket än vad fusket uppgår till. Det handlar alltså om hur mycket pengar man lägger på det och hur mycket pengar man får in.

Min fråga är därför: Vid vilken beloppsgräns upphör finansborgarrådets acceptans för stölder från skattebetalarnas pengar?

Anförande nr 39

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Ordförande, fullmäktige! Jag tackar så mycket för frågan. Det är tydligt att jag blev misstolkad under frågestunden tidigare. Det är ganska självklart att det inte finns någon acceptans över huvud taget. Det är inte så att vi på något sätt kommer att acceptera ekonomisk brottslighet, och krafttag görs mot att sådan ska ske.

Det är tydligt att vi, om vi får kännedom om att det på något sätt förekommer kriminell verksamhet eller bidragsfusk, självfallet hela tiden ska stävja detta. Man måste kunna fokusera brett i staden och naturligtvis ha möjlighet att stävja bidragsfusk. Det som kom upp gällde kostnadsposten för handläggning när det gäller att stävja bidragsfusk, och där kan vi konstatera att sådant inte förekommer i den utsträckning som man kanske hade trott.

Stadens absoluta uppfattning är att det inte ska fuskas över huvud taget. Alla våra enheter eller förvaltningar som betalar ut pengar har krav på sig att det ska bli rätt och riktigt från början. Om det sker fusk ska detta stävjas med alla medel.

Anförande nr 40

L e i f S ö d e r s t r ö m (SD): Jag tackar för svaret. Under de senaste veckorna har avslöjanden om bedrägerier i bidragsfinansierade verksamheter avlöst varandra. Allt är inte kommunens ansvar, men det finns överlappningar.

Skolverkets pengar som är avsedda för att hjälpa utsatta barn med läsläsning kapas av kriminella, och även religiösa samfund figurerar i sammanhanget. Försäkringskassan i Stockholm rapporterade häromdagen om rekord i konstaterade bidragsbrott och uppstartade utredningar om fusk. Sedan länge har den tillitsbaserade egenkontrollen

inom studieförbundens verksamheter skapat en grogrund för avsevärda och numera blottlagda bedrägerier.

Sida 46 (65)

Hur ser finansborgarrådet på att kontrollfunktioner i sig har en avskräckande effekt vars resultat inte enbart går att mäta i pengar?

Anförande nr 41

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Ordförande, fullmäktige! Jag ska än en gång försöka vara tydlig med att fusk ska stävjas. Vi vill absolut inte på något sätt signalera att det ska vara lätt att fuska med skattemedel, snarare tvärtom. Det ska vara hårda regleringar och bedömningar, och sker det fusk ska man självklart bli återbetalningsskyldig. Och finns det skäl att göra en polisutredning är klart att det är blir ett fall för Polismyndigheten.

Allting ska stävjas. Ibland finns det kryphål, och de ska täppas till. Det är därför vi från kommunen vill vara med i den myndighetssamverkan mellan tolv myndigheter som finns i dag efter regeringsbeslut för att kunna stävja fusk ytterligare. Detta är något som alla har skyldighet att följa upp i stadens verksamheter.

Anförande nr 42

L e i f S ö d e r s t r ö m (SD): Brottsbekämpning måste ske förebyggande och oavbrutet inom alla områden där det förekommer bidragsfinansierad verksamhet. Det är bra att det nu satsas på utökade kontroller inom stadens inköpsverksamhet, men att blunda för bidragsbrott inom andra sektorer med hänvisning till lönsamhetsförväntningar i form av snabba cash är inte en hållbar strategi.

Stockholms hederliga skattebetalare ska inte behöva leva med vetskapen om att den styrande vänstermajoriteten i staden av lättja undviker att agera på känd bidragsbrottslighet.

Anförande nr 43

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Ordförande, fullmäktige! Det finns absolut ingen lättja. Det finns ingenting av det över huvud taget i stadens mångåriga erfarenhet av och arbete med att stävja fusk och felaktiga utbetalningar, utan det motarbetas varje dag. Vad jag känner till finns det ingen som blundar för detta i sin dagliga tjänstemannautövning eller politiska utövning, utan man har en skyldighet att säkerställa att våra skattemedel går till det som de är avsedda för.

Sedan behöver inte vi som politiska partier alltid vara överens om vad skattemedlen ska gå till, men för den sakens skull ska det absolut inte vara möjligt att fuska. Ibland finns det kryphål, och de ska täppas till. Detta gör staden på alla sätt och vis, men vi kan säkert bli bättre. Det absolut viktigaste är att man, om man över huvud taget misstänker något, anmäler detta till kommunen.

Anförande nr 44

A n d r é N i l s s o n (L): I dag läste jag på SVT Nyheter Stockholm att bostadsföreningar rekommenderas att höja avgifterna med 40 procent för att klara ekonomin. För någon vecka sedan rapporterade DN att antalet anmälningar till inkasso har ökat för dem som inte kan betala sina boendekostnader i Stockholm.

För dem som bor med tomträtt i Stockholm är situationen ofta ännu värre. Som vi båda vet, Jan, gäller detta kanske inte främst småhusägare, som man ofta tänker på, utan framför allt hyresgäster och bostadsrättsföreningar. Tomträttshyreshöjningarna är höga i många fall. Det är inte ovanligt att de är 100 procent. För de värst drabbade kan det röra sig om 2 000 kronor extra i månaden för en bostad.

Det finns få ofriheter som är så stora som att tvingas lämna sin bostad därför att man inte har råd att bo kvar, och det vore tragiskt om staden var en bidragande faktor till detta. Därför undrar jag om majoriteten ämnar göra något för att säkerställa att tomträttshöjningarna tillsammans med omvärldsfaktorer inte gör att människor tvingas lämna sina hem?

Anförande nr 45

Borgarrådet V a l e s k o g (S): Det kan vara bra med lite fakta i frågan, uppenbarligen. En sak är att det mest är hyresfastigheter som har tomträtt, men det finns en del bostadsrättsföreningar som har det. Det gäller framför allt de fastigheter som såldes för ett antal år sedan. Den borgerliga majoriteten sålde 30 000 lägenheter till låga priser, med tomträtt. På den tiden var ett argument för att det skulle vara låga priser att det var tomträtt och inte friköpt mark. Det blir därför intressant när ett parti som hör till de partier som sålde ut billigt, bland annat med argumentet att det var tomträtt, nu dyker upp och säger att det är förfärligt att man ska betala hyra för marken. Tomträtt innebär ju att man betalar hyra för marken.

Man ska veta att i Stockholm ligger avgiftsunderlaget på 15–20 procent av markvärdet, alltså en kraftig subventionering. Detta kan jämföras med borgerliga kommuner ute i länet som har tomträtter som ligger på 150 procent, vilket också är ett skäl till att det inte byggs några hyresrätter där.

Alla vill ha tomträtt i Stockholm. De som bygger nya bostadsrätter vill helst ha tomträtter, men så kan vi inte göra för då stjälar någon annan pengarna. Man kan därför säga att detta är en framgångssaga. Att det byggs så många hyresrätter i Stockholm är tack vare att vi har en kraftig subvention av marken, och det har även gynnat dem som har bostadsrätter.

Sedan vill naturligtvis många av dem som har bostadsrätter i de fastigheter som såldes en gång i tiden ha bra betalt för sina lägenheter, men om det är tomträtt ska priset per kvadratmeter vara klart lägre medan avgiften säkert blir högre. Det är rimligtvis så det är tänkt att fungera, om det ska vara rätt. Det är viktigt att de som köper dessa lägenheter kollar om det är tomträtt, och då ska avgiften vara högre och priset per kvadratmeter lägre vid försäljning.

Det är självfallet inte bara tomträttsfrågan som styr avgiftsnivåerna för föreningar, men jag kan återkomma till det.

Sida 48 (65)

Anförande nr 46

A n d r é N i l s s o n (L): Det är ingen som föreslår att vi ska skänka bort stadens tillgångar eller att vi ska ge bort tomträterna gratis, men det är stor skillnad mellan att ge en stor subvention och att göra höjningar på över 100 procent. Det är väldigt få andra tillfällen där man som hyrestagare får se en höjning på 100 procent över fem år. Det är extremt ovanligt.

Det är jättebra att lyfta upp lite fakta i frågan. Jag läste Tomträttskommitténs betänkande från 1980, som rådande lagstiftning är baserad på. Där står det uttryckligen att det är inte tänkt att tomträttsavgälderna ska öka snabbare än inflationen, men det är precis vad som hänt. Sedan 2010 har avgälden för genomsnittsföreningen som har en tomträtt i Stockholm tredubblats. Det är långt över inflationen. Här har man frångått det som var tänkt när den lagstiftning som styr detta skapades.

I Göteborg har man tänkt om och sett över detta för att bostadsrättsföreningar inte ska gå i konkurs. Jag tycker att man borde se Göteborg som ett bra exempel och i alla fall fundera på om man kan göra något.

Anförande nr 47

Borgarrådet V a l e s k o g (S): Systemet justerades 2016 eller 2017, om jag minns rätt, och vi indexerar höjningen två gånger per år. Om man fått en höjning med 100 procent när det reglerats i det nya avtalet har man haft en extremt låg avgift. Då tror jag att vi får titta på vilka pengar vi pratar om. Det är fortfarande rejält subventionerat och otroligt förmånligt.

Något som självfallet också påverkar bostadsrätternas kostnader är fjärrvärmens, som går upp med drygt 8 procent nu. Sedan är det räntorna, som är en tung del. Många föreningar har tyvärr inte tänkt och tagit ansvar för sitt underhåll ordentligt, utan många har kanske mer sett det som en investering som ska löna sig. Där drabbas många föreningar som inte har tagit hand om sitt underhåll och därmed får stora räntekostnader när detta underhåll måste göras. Och sedan är det förvaltning och annat.

Det är alltså många delar, men tomträten är förmånlig och det finns ingen anledning att efterskänka några pengar.

Anförande nr 48

A n d r é N i l s s o n (L): Det jag hör, Jan, är att du inte tycker man borde göra någonting egentligen och att det är bra som det är. Det gör mig jätteorolig.

Jag tycker att alla här inne borde fundera på vad som händer när den första bostadsrättsföreningen i Stockholm går i konkurs. Vad händer med bankerna som ska ge lån till andra bostadsrättsföreningar när de vet att det finns en bostadsrättsförening i Stockholm som har gått i konkurs? Jag tycker man ska läsa på om vad som hände i Malmö med Kinesiska muren. Det blev väldigt dyrt för kommunen i slutändan.

Som du säger är det hyresgästerna som drabbas hårdast av tomträttshöjningarna. Någonstans måste ju dessa betalas. Jag undrar ifall man vill att fler låginkomsttagare

ska kunna bo i Stockholm. Ser man inte någon form av problem när tomträttsavgifterna kan höjas med 100 procent under en femårsperiod? Ja, jag tycker att en hyreshöjning på 100 % på fem år är helt orimlig, och det sa vi när vi reserverade oss 2017.

Sida 49 (65)

Jag tycker man borde fundera vad man ska göra för att säkerställa att föreningarna har en sund ekonomi i Stockholm.

Anförande nr 49

Borgarrådet V a l e s k o g (S): Som jag sa vill alla ha tomträtt därför att det är så enormt subventionerat. 15–20 procent av markvärdet i dag utgör avgäldsunderlag. Vad vill Liberalerna ha ned det till – 1 procent? Det är ju fullständigt oansvarigt. Dina partivänner ute i länet, André, har 100–150 procent, men så byggs där inga hyresrätter heller.

Den dramatiska förändring som har skett har ingenting med tomträten att göra. Man har vetat att under lång tid att dessa regleringar ska ske, sedan 2017 som du själv sa, så det är ingen nyhet. Nyheten är räntorna, som stiger kraftigt, och nyheten är kanske fjärrvärmen, som har stigit med 8,5 procent. Och när räntorna stiger kanske man märker att man har misskött underhållet i fastigheter. Det är klart att detta kommer att drabba hårt om man inte har tagit ansvar och till exempel har fonderat i sin bostadsrättsförening.

Det är sådana saker som har påverkat, inte tomträttsavgäldssystemet. Det är tvärtom ett system som fungerar utmärkt, särskilt i Stockholm, för att underlätta så att folk med vanliga inkomster kan bo i hyresrätter. Att efterskänka till dem som en gång har fått sina fastigheter subventionerade genom utförsäljningar och subventionera dem ytterligare en gång vore omoraliskt och oansvarigt.

Anförande nr 50

A n d e r s Ö s t e r b e r g (S): Ordförande! Vi föreslår tre ersättare till Spånga-Tensta stadsdelsnämnd. På den första platsen föreslår vi Letti Freivalds. På den andra platsen föreslår vi Nassir Abdullahi Ali. Den tredje platsen föreslår vi lämnas vakant. På den fjärde platsen föreslår vi Björn Erdal. När det gäller revisorer föreslår vi Åke Dahlberg i revisorsgrupp 3 och Carolina Gomez Lagerlöf i revisorsgrupp 2.

Anförande nr 51

T i n a K r a t z (V): Herr ordförande! Jag skulle först vilja yrka på att styrelse- och lekmannarevisorer till Gyllene Ratten Ny AB väljs enligt dukat tilläggsförslag. Sedan yrkar jag på att Lola Bodin blir lekmannarevisor i AB Familjebostäder och dess dotterbolag AB Familjebostäder Fastighetsnät, Hemmahamnen Kontor AB och Gyllene Ratten Ny AB samt att Mia Sydow Mölleby blir lekmannarevisor i AB Svenska Bostäder och dess dotterbolag Fastighets AB Centrumhuset i Vällingby, IT-BO i Stockholm AB, Svenska Bostäder L-bolag 1 AB och AB Stadsholmen.

Anförande nr 52

S o p h i a G r a n s w e d B a a t (M): Herr ordförande! Moderaterna skulle vilja nominera Stefan Kindborg till lekmannarevisorssuppleant i Stockholms Stadshus AB och i AB Familjebostäders dotterbolag Gyllene Ratten Ny AB.

Anförande nr 53

M a r t i n H a n s s o n (MP): Ordförande! Miljöpartiet skulle vilja nominera Eva Lundberg till lekmannarevisor i Stockholms Stads Parkerings AB.

Anförande nr 54

S o p h i a G r a n s w e d B a a t (M): Herr ordförande! Moderaterna skulle vilja nominera Stefan Kindborg till lekmannarevisorssuppleant i Stockholmsregionens Europaförening och Stockholmsregionens Europakontor AB.

Anförande nr 55

Borgarrådet V a l e s k o g (S): Ordförande och fullmäktige! Tyvärr måste det här nya ärendet upp i en fråga som vi haft uppe tidigare, nämligen upprustningen av Kristinebergs IP. Orsaken är förseningar som uppkommit, bland annat på grund av överklaganden, och som gjort att de medel som tidigare avsatts för den här entreprenaden inte räcker. Däremot kommer som framgår av ärendet utgifterna för Kristinebergs IP att inrymmas inom nämndens investeringsbudget för 2023.

Det som kommer att genomföras på Kristinebergs IP är bland annat följande: Det blir konstgräs med värmepist i stället för naturgräs. Det blir en breddning av fotbollsplanen, vilket möjliggör både ett mer effektivt utnyttjande av planen och en rejäl förlängning av säsongen. Det sker också en anpassning till de nya arenakraven för damallsvenskan. Man anlägger täta löparbanor för att nå elitnivåstandard samt nya teknikytor för längd, höjd, stav och kula. Det blir ny planbelysning, bättre tillgänglighetsanpassning, en ny garage- och personalbyggnad och en hel del annat.

Det är glädjande att vi nu äntligen kan komma igång med det här projektet. Det kommer tyvärr att bli vissa förseningar på drygt ett halvår, vilket är trist men oundvikligt i det här läget. Med tanke på kostnadsökningarna är det också viktigt att man har väldigt noggrann kostnadskontroll för att undvika ytterligare fördyringar.

Tyvärr är utrymmet för att bygga ut läktarna mycket begränsat. Den befintliga byggnaden har kulturhistoriska värden som man inte får ändra på för mycket. Det har diskuterats om mobila läktare, och det är möjligt och kanske även lämpligt att använda sådana vid speciella tillfällen. Byggnationen kan som sagt påbörjas det andra kvartalet i år och bli färdigställd i slutet av 2024. Med detta vill jag yrka bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut.

Anförande nr 56

M a r t i n H a n s s o n (MP): Ordförande! Som borgarrådet Valeskog var inne på togs det här beslutet egentligen redan 2021. Men beroende på förseningar i och med den upphävda detaljplanen och påföljande kostnadsökningar på grund av dels inflationen, dels kriget i Ukraina, som framför allt har påverkat materialkostnaderna, måste detta upp nu en gång till. Det är mycket angeläget att vi kan få till den här upprustningen väldigt snart, för planeringen har pågått i ett decennium och har försenats i flera etapper. Det är jättebra att vi lyckades hantera det här skyndsamt.

Den gamla anläggningen är från 1933. Utöver de idrottsliga funktionerna, som är väldigt viktiga för Kungsholmen, har den också stora kulturhistoriska värden. Det är framför allt läktarna som pekas ut som extra värdefulla. Ett syfte med den här upprustningen är att se till att anläggningen får en tillräcklig standard för damallsvenskan. Den ska framför allt kunna användas av Djurgården. Men upprustningen är också till för att bredda användningsområdet; breddidrotten och föreningslivet ska kunna få tillgång till anläggningen, men också skolidrotten, vilket är nog så viktigt. Dessutom har vi idrottsanläggningen för friidrotten. Där har det tidigare varit en del oro rörande framför allt att löparbanorna skulle minska. Detta har vi redan tidigare backat från. Alla sex löparbanor kommer att bli kvar, och de kommer också att rustas upp. Så långt allt gott!

Jag blir dock lite förvånad över att flera partier inom Alliansen, framför allt Moderaterna, Liberalerna och KD, i sista sekund slänger fram att man ska bygga en massa fler läktare i projektet. Extra märkligt är det att man i samma veva som man driver på för att vi ska försena projektet ytterligare och lägga på ytterligare kostnader lägger in vikten av kostnadskontroll i sina skrivningar. Jag får inte ihop det här alls. Man kan inte båda äta kakan och ha den kvar. Man måste helt enkelt välja. Förstår inte Moderaterna, Liberalerna och KD att fördyringarna främst beror just på att man slänger in nya saker i sista sekunden och gör ytterligare förseningar? Det vore bra att veta vad den egentliga prioriteten är här. Jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag.

Anförande nr 57

K a r i n E r n l u n d (C): Ordförande och fullmäktige! Det är bra att vi kan fatta det här beslutet i kväll om att fortsätta upprustningen av Kristinebergs IP, en idrottsplats där barn och unga, elitidrottare och glada motionärer har tränat, tävlat och motionerat sedan 30-talet. Det här är ett nav både för fotbollen och för friidrotten.

Mycket av det som görs inom ramen för den här upprustningen görs just för att klara kraven för damallsvenskan. Det är i det sammanhanget som vi har lagt fram förslaget om mobila läktare. Det här är någonting som damfotbollen själv lyfter fram. Vi behöver ha fler typer av mellanstora arenor i Stockholm. Vi behöver ha arenor som är mindre än de jättestora, såsom Tele 2 Arena, men större än till exempel framtidens Kristinebergs IP med tanke på hur många åskådare som kommer att få plats där. Det här handlar helt enkelt om att kunna fylla våra arenor och om att damfotbollen ska kunna få in intäkter från både sponsorer och publik. Det vore välbehövligt att titta på möjligheten att jobba med mobila läktare, eftersom den läktare som finns där i dag är väldigt skyddad.

Jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag, men vi har också ett särskilt uttalande.

Anförande nr 58

M a r t i n H a n s s o n (MP): Detta med mobila läktare framgår, Karin Ernlund. Men det framgår inte riktigt om ni vill bromsa ärendet ytterligare och utreda det här först eller om ni tänker er de här mobila läktarna som ett tillägg som kan komma senare i så fall. Du nickar, och det känns betryggande. Ni har inte heller de skrivningar om vikten av att hålla i kostnaderna som andra partier har, så där finns åtminstone en viss logik hela vägen i argumentationen, vilket är positivt.

Som sagt gör vi bedömningen att det är angeläget att det här kommer fram skyndsamt nu och att vi håller tidsplanen under 2023. Det får inte bli ytterligare förseningar. Anläggningen kommer såklart nu också att kunna klara allsvensk standard, vilket är den viktigaste frågan.

Anförande nr 59

K a r i n E r n l u n d (C): Ordförande! Jag tackar för möjligheten att förtydliga det här, Martin Hansson. Nej, vi vill absolut inte fördröja detta och göra om hela utredningen igen. Men du talade själv om att både ha kvar kakan och äta den. Det är kanske lite grann så att man kan ha kvar kakan och äta den just när det gäller Kristinebergs IP. Vi vet att vi inte kan förstora den läktare som vi har i dag, eftersom den är så pass skyddad som den är. Men damfotbollen efterfrågar ändå fler

publikplatser. Då tycker vi att man borde titta på möjligheten att – parallellt såklart – köpa in mobila läktare, som man helt enkelt kan dra fram och tillbaka när man har stora evenemang på Kristinebergs IP. Därmed kan damfotbollen få in större intäkter från både sponsorer och biljetter, och det behöver damfotbollen.

Anförande nr 60

F r i t z L e n n a á r d (M): Vi verkar brett här i salen alla tycka att det här är ett på många sätt bra och viktigt projekt, både för att få fler idrottsytor på plats och inte minst för elitdamfotbollen, som ska kunna verka på ett bra sätt i Stockholm. Flera har nämnt att damfotbollen har efterfrågat en större kapacitet avseende läktarplatser. Det har sagts av både borgarrådet Valeskog själv och flera andra. Vi tycker från Moderaternas sida att det är viktigt att försöka få till fler läktarplatser och få upp den kapaciteten. Om det nu inte går med en permanent anläggning, vilket jag förstår att det inte verkar göra, borde man undersöka en mobil lösning för att få till fler läktarplatser vid de tillfällen då det skulle kunna behövas.

Det här med kostnadskontrollen har vi nämnt i vårt särskilda uttalande, och det har också nämnts här i talarstolen. Det är av yttersta vikt när man arbetar vidare med det här förslaget att man har fullt fokus på att hålla kostnaderna nere och hålla ned kostnadsökningarna till ett minimum, så att vi värnar stockholmarnas skattemedel. Med det vill jag yrka bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut samt hänvisa till vårt särskilda uttalande.

Anförande nr 61

M a r t i n H a n s s o n (MP): Ordförande! Det är just tillägg som kommer i sista stund som brukar bli väldigt kostnadsdrivande, Fritz Lennaárd. Läktare är ju någonting som verkligen brukar få kostnaden att dra iväg i olika projekt. Ett exempel att titta på är Grimsta och läktarna där.

Jag får fortfarande inte ihop det här resonemanget. Jag noterar att det är en viss skillnad mellan ert särskilda uttalande och Centerpartiets. Centerpartiet har inte det här tillägget om vikten av kostnadskontroll. Det beror såklart på att Centerpartiet har förstått att de läktartillbyggnader som ni kommer med i sista sekunden troligtvis innebär förseningar och framför allt fördyringar. De har landat i det. Av er måste jag verkligen få svar: Vill ni äta kakan, eller vill ni ha den kvar?

Anförande nr 62

F r i t z L e n n a á r d (M): Naturligtvis hade jag gärna velat äta kakan och ha den kvar, men det går som bekant inte.

Jag tycker inte att detta är så jätteavancerat egentligen. Naturligtvis förstår jag också att det kommer att kosta mer att köpa in mobila läktare än att inte ha några läktare alls. Något är dyrare än inget. Vår kritik när det kommer till kostnadskontrollen handlar om att man måste hålla skarp syn på det som man har beslutat ska göras, så att man inte låter kostnader skena iväg utan att det tillförs ytterligare kapacitet eller ytterligare funktioner till anläggningen. Det är det som det handlar om. Man måste ha fokus på att det som vi har beslutat om ska göras så effektivt och ändamålsenligt som möjligt. Vi skulle gärna se mobila läktare, men jag förstår att det inte kommer att komma gratis i så fall.

Hanna Wistrand (L): Upprustningen av Kristinebergs IP är efterlängtat. Nu blir den ännu mer försenad och mycket dyrare än beräknat utan att egentligen uppfylla de mål som man har formulerat, det vill säga att vara en plats för fotboll, specifikt damallsvenskan, och friidrott. Utan läktarplatser får supportrarna till våra lag i damallsvenskan inte plats vid match. Man planerar att bygga för damallsvenskans spelare, men inte för deras supportrar, det vill säga grunden till lagens finansiering. Läktarplatser måste finnas i tillräckligt mängd, oavsett om de blir permanenta eller mobila.

Fotbollen är den sport som engagerar flest tjejer i Sverige, men vi måste komma ihåg att könsförhållandet inom fotboll är 25–75. Det gör att den här satsningen på damallsvenskan är väldigt viktig. Den är för viktig för att slarvas bort. Jämställd och inkluderande idrott är målet för stadens investeringar och är en ständig utmaning. Än så länge tror jag inte att någon majoritet har lyckats med det. Det vill vi i Liberalerna ändra på. Därför är det väldigt märkligt att man krymper friidrottens möjligheter på Kristinebergs IP. Friidrotten är jämställd med en övervikt på tjejer. I vår innerstad måste varje kvadratmeter för rörelse tas till vara. Att då inte möjliggöra till exempel tävlingar i friidrott på Kristinebergs IP är väldigt märkligt. Det är inte särskilt kostnadseffektivt. Det är dåligt för idrotten och dåligt för stadens skattebetalare. Låt oss skapa en modern och mer jämställd idrottsplats, som bidrar till damfotbollens utveckling, större möjligheter till friidrott och fler ungdomslag i spel!

Anförande nr 64

Martin Hansson (MP): Inriktningen på det här ärendet var vi överens om när vi antog det under förra mandatperioden, Hanna Wistrand. Det som kommer nu är i princip samma som det som fanns då. De här extraläktarna fanns inte. De utökade löparbanorna fanns då, men möjligheterna för kastgrenar fanns inte då heller. Det är inte så att det har skett någon ändring.

Här måste jag också undra om detta med kakan, för det här går verkligen inte ihop. Den anpassning för damallsvenskan som nu görs är ju en satsning på fotbollen. Men den innebär också att just kastgrenarna i friidrotten inte får möjligheter, och det har varit inriktningen på det här ärendet hela tiden. Sedan gjorde vi ett visst omtag när det gällde löpningen, för den är extra central. Men man måste välja mellan fotbollen och friidrotten i just denna bit. Återigen: Det är i stort sett samma ärende som det vi hade senast.

Anförande nr 65

Hanna Wistrand (L): Jag är ny i nämnden och i kommunfullmäktige, så jag får be om ursäkt om jag inte har full insikt. Men när det gäller friidrotten säger de föreningar som jag har pratat med till exempel att det finns brunnar där det är framdraget för att det ska kunna finnas el. Elen är inte framdragen, men brunnarna finns. Det innebär att man får hyra flera hundra meter kabel för att kunna genomföra en tävling, även om det är utan kastgrenar. Det gör att det i princip är omöjligt för föreningar att genomföra tävlingar på den här platsen över huvud taget utan väldigt stora investeringar. Det är en av de stora bristerna för friidrotten. Det är en väldigt specifikt detalj, men den är väldigt viktig för den här verksamheten.

Borgarrådet V a l e s k o g (S): Ordförande och fullmäktige! Jag reagerade precis som Martin Hansson på att i det här fallet Liberalerna säger en sak i talarstolen och gör någonting annat i kommunstyrelsen. Vi är ju, vad jag förstår, överens i ärendet. Men nu lät det exempelvis som att ni hade helt andra åsikter om hur friidrotten skulle hanteras. Det vore bra att få detta klargjort. Ni står väl bakom det här förslaget? Ni har enbart ett särskilt uttalande. Ni har även tidigare varit för det här förslaget.

När det sedan gäller läktarfrågan finns det som jag sa möjligheter att hyra mobila lösningar. Problemet är att det inte finns plats att förvara dem i det här området. I så fall hade det kanske varit en enkel sak, eller åtminstone enklare – även det kostar förvisso pengar. Men vad säger Liberalerna om att hyra – är inte det en lämplig lösning, om det är derby eller annat och man vill få upp publiksiffrorna? Det är 980 platser på Kristinebergs IP, vilket kan jämföras med Kanalplan, som har 600. Gränsen för damallsvenskan ligger på 800. Med mobila lösningar skulle man kunna få fler besökare på matcherna.

H a n n a W i s t r a n d (L): Ja, absolut! Vi försöker vara praktiskt orienterade. Kan man lösa det här problemet på ett rimligt sätt ska vi naturligtvis göra det. Det är ju det vi menar med vårt särskilda uttalande. Nu när man säger att man verkligen satsar på damfotbollen och damallsvenskan ska man göra det hela vägen ut. Det innebär att man i det här läget behöver hyra mobila läktare. Då får man väl göra det. Vad det handlar om är att man måste uppfylla det man utlovar.

Anförande nr 68

Borgarrådet V a l e s k o g (S): Det här ärendet om ett program för City har sin utgångspunkt i fullmäktiges beslut för drygt tio år sedan om en vision för City 2030 med sju övergripande strategier. År 2018 antogs ett program för City som konkretiserade den här visionen. Där utgjorde den nya översiktsplanen en viktig del. I dag har fullmäktige möjlighet att godkänna ett reviderat program för City. Man kan säga att programmet har utvecklats utifrån stadens olika styrdokument. Inte minst byggnadsordningen och arkitekturprogrammet har bidragit till att den reviderade programversionen fått en mer tydlig disposition. Jag tycker också att den är betydligt mer pedagogiskt utformad.

För att vara tydlig med vilket område vi pratar om avses i programmet området som avgränsas i norr av Tegnérgatan, i öster av Birger Jarlsgatan, Humlegårdsgatan, Sibyllegatan och Nybroviken, i söder av Norrström och i väster av Klara sjö. City har ständigt förändrats och kommer att fortsätta att göra det i framtiden också. Unikt för Stockholm är att man tydligt kan läsa stadens framväxt i de välbevarade historiska lagren, från stadens grundande på medeltiden, med bland annat bevarade rester av det medeltida gatunätet, och 1600-talets starkt expansiva stad till det sena 1800-talets stadsbyggande och 1900-talets spår av olika funktioner inom handel, sjöfart och stadsbyggande, som exempelvis handelns, näringslivets och nöjeslivets byggnader. Huvudstaden, landets politiska, ekonomiska och administrativa centrum, har som sagt alltid varit i förändring.

Utöver beskrivningen av Citys utveckling med tiden och redogörelsen av riksintresset Stockholms innerstad med Djurgården beskrivs i det här programmet utmaningar, behov och kvaliteter inom olika områden som är avgörande för den fortsatta utvecklingen. Givna förutsättningar som är styrande för vad som är möjligt att göra finns redovisade utifrån exempelvis topografi, silhuett och vattenrum. I programmet finns detta tydligt kopplat till en vägledning gällande vad man behöver akta vid utvecklingen av City och hur man kan och bör utforma ny bebyggelse. Vägledning finns också för utformning av offentliga rum utifrån bland annat orienterbarhet, flexibilitet och klimataspekter.

Stadens grönska är en viktig tillgång som kan utvecklas både på kvartersmark och i det offentliga rummet. Målet om en fossilfri innerstad 2030 kommer att vara starkt vägledande i arbetet med Citys utveckling. Även inriktningen för fler evenemangsmöjligheter och ett större kulturutbud, liksom hur vi ska arbeta för en större blandning av olika funktioner, finns beskriven. Då är det här med fler bostäder i City en väldigt väsentlig fråga. Det bidrar till en ökad trygghet och kommer att kunna – jag är helt övertygad om det – bli väl förenligt med både ett fungerande näringsliv och ett nattliv.

Trafik och infrastruktur i City finns också redovisat. För att staden ska fungera måste framkomligheten säkras för alla trafikslag. Det kommer att bli viktigt när trafik- och gatumiljöplanen för City kan redovisas för kommunfullmäktige. Där kan trafikåtgärder av olika slag redovisas, förhoppningsvis på kort, medellång och lång sikt.

Programmet för City kommer att bli ett viktigt policydokument för stadens utveckling, precis som de andra policydokumenten, som översiktsplanen, byggnadsordningen, arkitekturpolicyn och småhuspolicyn. För alla partier, näringslivet, civilsamhället och alla andra som vill utveckla Stockholm på ett ansvarsfullt och bra sätt finns nu förutsättningarna och plattformen för detta. Varje enskilt detaljplansprojekt som tas fram framöver kommer att utgå från det här programmet för City.

Mot denna bakgrund yrkar jag bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut.

Anförande nr 69

Jonas Naddebo (C): Ordförande och fullmäktige! Jag blev glad att du i alla fall med ett ord nämnde nattlivet, Jan Valeskog, för jag läste en DN-artikel där du enbart pratade om att fokusera på fler bostäder i City och att det skulle skapa mer liv och rörelse. Det blir det ju inte på dygnets alla timmar. Att kombinera nattklubbar och livescener i den täta staden med att man samtidigt även bygger in bostäder är en utmaning. Men nattlivsstrategin pekar ju ut att centralstaden skulle kunna vara ett område med goda förutsättningar för nattliv. Jag hoppas nu verkligen att ni i Socialdemokraterna inte faller tillbaka i det ointresse för nattlivet som karakteriserade den förra mandatperiod då ni styrde i majoritet. Finns det plats för nattlivet, Jan Valeskog?

Anförande nr 70

Borgarrådet Valeskog (S): Absolut, Jonas Naddebo! Det finns det i dag, och det kommer det att finnas. Men precis som du nämner kan det onekligen finnas en konflikt mellan till exempel bostäder och nattliv. Tyvärr är det mycket av det som vi inte styr över, eftersom det finns lagregleringar avseende buller. Vi har hårda miljöregler när det gäller bullerstörningar. Det kan naturligtvis även förekomma störningar för de boende på natten med musik och annat, så den här konflikten finns absolut. Men precis som du är inne på gäller det nu att se till att man prioriterar platser som är lämpliga för nattliv och där det inte riskerar att störa boende. Även om vi tycker att man kanske skulle kunna stå ut med detta på vissa platser där man bor säger lagstiftningen något annat. Det gäller att man gör det här på ett smart sätt, men bägge behövs.

Anförande nr 71

Björn Ljung (L): Herr ordförande, fullmäktige och åhörare! Jag gläds åt det program för City som vi har framför oss och åt de övriga kvalitetsinstrument som vi har tagit fram i stadsbyggnadsnämnden under de senaste fyra åren i mycket bred enighet. Varför är det då viktigt? Jo, därför att stockholmarna, byggaktörer, invånare, näringsidkare och de som är ute och röjer och är på nöjen ska veta att Stockholms ledning är enig om att den här staden ska fortsätta utvecklas, men utvecklas på ett högkvalitativt sätt.

Cityprogrammet i sig – cityplanen – är utmärkt för att framför allt kanske byggaktörer ska veta vad vi egentligen vill med staden och dess utveckling. Här visar vi nu att det är slut på jäsningen på bredden och höjden i City. Det är slut med att rasera kulturhistoriskt viktiga miljöer. Vi ska prioritera människan i City. Man räknar upp ett antal områden där man helt enkelt tänker: Det här ska vi lösa. Tegelbacken är ett sådant, säger jag och tittar på trafikborgarrådet.

En annan fråga som är urviktig och som vi i Liberalerna har tjatat om i många år är bostäder. Jag vänder mig nu särskilt till Jonas Naddebo och nämner överdäckningen av centralstationen. Det området kommer väl att kallas för Centralstaden, men en del vill kalla det Klarastaden. Området lite grann västerut ska kallas Klara View. I bägge de projekten finns det inskrivet att vi ska pröva bostäder. Jag vågar säga att bostäder är den viktigaste faktorn för att få ett mer levande City. Utan Liberalernas tjat hade vi haft 130 bostäder färre i City. Det handlar om så konkreta projekt som det vid Gallerian och det vid Mäster Samuelsgatan. Där har man byggt om och renoverat kontorsfastigheterna. Nu får vi också ett helt nytt bostadshus på Holländargatan. Detta sker tack vare dynamiskt tänkande. De aktörer som vill göra om kontor till bostäder går vi till mötes.

Det här är helt fantastiskt, hör ni. Jag yrkar med stor glädje bifall till det här programmet.

Anförande nr 72

G a b r i e l K r o o n (SD): Även Sverigedemokraterna är positiva till det här programmet. Vi tror att det stakar ut en bra inriktning för hur City ska bevaras samtidigt som det försiktigt utvecklas. Men det här programmet kan också sägas vara ganska övergripande. Det finns en relativt stor frihet för aktörerna att komma med diverse förslag som kanske inte helt och hållet överensstämmer med våra egna preferenser kopplat till det här programmet. Vi sverigedemokrater kommer verkligen att vara på tårna och säkerställa att de detaljplaner som följer efter det här programmet är förankrade hos både våra Citybor och våra ytterstadsbor. Framför allt ska vi säkerställa att Citys kulturarv fortsätter att bevaras och inte förvanskas genom att man förstör Citys silhuett eller bygger för kraftigt på höjden.

Med de orden vill jag anmäla vårt särskilda uttalande i kommunstyrelsen även till kommunfullmäktige och yrka bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut.

Anförande nr 73

J o h a n N i l s s o n (M): Ordförande och fullmäktige! Jag ska fatta mig hyfsat kortfattat, för jag tror att vi alla är överens här i rummet. Föredragande borgarråd har också förträffligt berättat om programmet.

Vi moderater är väldigt glada över att i dag få vara med och besluta om programmet för City. Som vi vet är syftet att kunna presentera Stockholms intentioner för utvecklingen av Cityområdet ur ett helhetsperspektiv och att kunna vara stöd och vägledning för samtliga aktörer som är inblandade här, oavsett om det gäller trafikala frågor, stadsbyggnadsfrågor, kulturfrågor eller vad det nu må vara. Det viktiga är att kunna se att City, även om det är en begränsad del av Stockholm, består av olika delar, där varje del har sina möjligheter, sin potential och sina förutsättningar. Det är viktigt att kunna se det på det sättet och titta på varje enskild del.

Naturligtvis är det väldigt viktigt för Moderaterna att kunna planera staden och stadslivet så att livet kan levas och stadens puls finnas här dygnet runt, vilket gör att vi får en än mer levande stadskärna och citykärna. Nattliv, nattliv, nattliv! Nu har jag sagt det tre gånger. Det är jätteviktigt, tycker vi, i en storstad som Stockholm, i en huvudstad som rymmer över 1 miljon invånare men också är en stor turistmagnet, att vi har en levande stad med ett attraktivt utbud.

Programmet hänvisar till Stockholms byggnadsordning, som pekar på inriktningen att utveckla staden efter de samtida förutsättningarna. Det tycker vi är jättebra. Vi hoppas att det kan bidra till ett City som har ett levande närings- och kulturliv, fler bostäder och trygghet dygnet runt.

I det här reviderade programmet för City konstateras att en fungerande storstad som Stockholm och ett fungerande City förutsätter att framkomligheten för samtliga trafikslag säkras. Det instämmer vi i. Jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut och hänvisar till Moderaternas särskilda uttalande.

Anförande nr 74

Cecilia Oberr Müller (MP): Herr ordförande, fullmäktige och åhörare! Det är roligt att få godkänna detta program för City. Programmet ska utgöra ett stöd för framtida planering av Cityområdet. Att programmet har kunnat anpassas till arkitekturpolicyn och byggnadsordningen är givetvis bra. Det är många funktioner som ska rymmas i City. Miljöpartiet vill särskilt peka på något av det innehåll som vi menar gynnar ett hållbart, grönt, livligt och levande City.

Programmet har högt ställda ambitioner. Det är glädjande. Det offentliga rummet och vattenkontakten ska behållas och utvecklas, vilket är bra. Det ska bli förbättrade vistelsekvaliteter och mer grönska. Vi kommer inte att kunna återskapa Järnvägsparken. Det är synd. Men vi kan i alla fall skapa något bättre än det vi har på platsen i dag, med Tegelbacken etcetera. Ni känner till detta allihop.

Arbetet med att få till fler bostäder i tidigare kontorsbyggnader fortsätter. Arbetet med kvalitet i nybyggnad och arbetet för att infrastruktur- och trafikplaneringen ska göra Cityområdet mer sympatiskt, med ett rikt stadsliv och en aktivering av platser, är bra. Anpassningen till kommande klimatutmaningar och de tydliga skrivningarna kring höjdsplanerna uppskattas mycket av oss. Miljöpartiet tror att utvecklingen av västra City och järnvägsområdet med överdäckningen kan bli mycket bra, såvida man respekterar höjdsplanerna och arbetar med hög arkitektonisk kvalitet, som förslaget ser ut i dag. Det är viktigt att hålla i detta. Jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut.

Anförande nr 75

Svante Linnsson (C): Ordförande och fullmäktige! Det gläder mig, liksom alla andra talare, att vi ska kunna anta detta program för City i dag. Det innehåller mycket av det som vi i Centerpartiet har slagits för genom åren: en dynamisk stad, en stad som vågar förändras, en levande stadsmiljö där människan får vara i fokus, med bostäder och en god boendemiljö, samt bra förutsättningar för näringsliv och inte minst nöjesliv, nattliv och ett sprudlande gatuliv. Det blir ett grönare City med fler bostäder.

Jag vill särskilt säga att vi är väldigt nöjda med den planerade överdäckning av spårområdet från Centralbron upp till Kungsbron som ger en massa ny boyta och även läker såret i stadsmiljön. Jag skulle vilja citera Dagens Nyheter, där man häcklade oss i Centerpartiet för nio år sedan. Det är Viktor Barth-Kron som skriver: "Man måste medge att Stockholmscentern har en viss charm. När andra partier slåss om att vara trovärdiga med skola, vård, jobb och annat tungt springer alliansens egna urbana tankesmedja (C) till val på en 'helt ny stadsdel' i centrala Stockholm. Det handlar om 'Klarastaden', som ska byggas genom att man förverkligar den gamla idén om att överdäcka det stora spårområde som tillsammans med Klarastrandsleden breder ut sig

längs östra stranden på Klara sjö och Barnhusviken. Ytan man vill använda sig av sträcker sig från Tegelbacken i syd nästan ända upp till Karlberg. Idén presenterades i tisdagens DN och är, som ni hör, synnerligen ambitiös. [...] Som så mycket annat från Centern kan man säga att 'Klarastaden' är en rolig idé, som förmodligen inte kommer att genomföras."

Bah, säger jag! Här har vi det, och nu börjar vi genomföra det! Men för att vi inte ska sluta vid Kungsbron utan fortsätta att däcka över väcker vi från Centerpartiet en motion om en överdäckningsstrategi, så att planeringen snarast kommer att fortsätta, fler sår läkas och mer stad byggas. Jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut.

Anförande nr 76

B j ö r n L j u n g (L): Ordförande, fullmäktige och åhörare! Jag trivs inte riktigt i den här talarstolen. Det känns lite ovant, hör ni. Jag brukar stå där Svante Linusson nu står.

Svante Linusson! Som gammal folkpartist måste jag korrigera dig som vetenskapsman lite grann när du slirar på fakta. Det är nämligen så att det står precis tvärtom i programmet för City. Det står att en fortsatt överdäckning bort mot gamla Karlbergs station inte kan innebära en massa ny bebyggelse och höga byggnader. Då kommer nämligen siktlinjerna mellan Kungsholmen och gamla Vasastan, som är så viktiga, att fördärvas, och kulturmiljöer kommer att ätas upp. Däremot kan man tänka sig park eller någonting annat. Men byggnation på överdäckningen, enligt era gamla idéer om skyskrapor i City och sådant där, säger det här programmet nej till, och det gör Liberalerna också.

Anförande nr 77

S v a n t e L i n u s s o n (C): Tack för denna replik, Björn Ljung! Ja, det är alldeles sant att överdäckningen enligt det här programmet bara sträcker sig till Kungsbron. Men vi ser det bara som ett startskott. Sedan kan man fortsätta att däcka över spårområdet och det sår som Klarastrandsleden utgör nere vid vattnet. Där kommer det att kunna bli mycket finare, med både park och bostäder.

Anförande nr 78

M a r i a M u s t o n e n (V): Ordförande! Det nya programmet för City har höga ambitioner. Det ger möjlighet till fler bostäder, mer grönska, bättre klimatanpassning och mer kultur- och uteliv. Spårområdet, som utgör ett hinder, täcks över. Hur det fungerar rent tekniskt och ekonomiskt får framtiden utvisa. Kanske finns det även möjlighet att få till ännu fler bostäder genom att förvandla kontor till bostäder i och med att distansarbetet ökar.

I det fortsatta planarbetet måste några frågor få stor uppmärksamhet. En av dem är den potentiella konflikt mellan kulturliv och boende som redan har nämnts här. Vi behöver en planering som bygger bort befintliga och potentiella konflikter och inte skapar sådana. Vi behöver också ha ett nära samarbete mellan trafiknämnden och stadsbyggnadsnämnden, så att planarbetet stöder våra mål om minskad biltrafik. Kanske behövs det färre parkeringsplatser i framtiden. Kanske kan trafikutrymmet omdisponeras till något roligare.

Anförande nr 79

A n d r é N i l s s o n (L): Vilken glädjefest när vi nu ska anta det här förbättrade programmet för city! Det är roligt att höra att vi är så eniga om vad vi ska göra med vårt hjärta i Stockholm. Många av problemen i City kan härledas till att det finns för få bostäder. Jag ska inte prata så mycket om det här, för det har redan nämnts, men det är bra att sätta det i proportioner. I Stockholms City finns det ungefär 10 000 bostäder. Det är betydligt mindre än i andra städer i samma storlek, och det är förvånande. Det beror just på de förändringar som skedde under Klararivningarna. I Göteborg har man ett mål om att man ska bygga 15 000 nya bostäder bara i City. Jag vet att det är olika förutsättningar, men därför blir jag så glad över det här programmet. Jag hoppas att vi kan gå längre när vi ska hantera det här programmet och när nya planer kommer, så att vi kan se till att var fjärde ny kvadratmeter blir bostad.

Men City kräver mycket mer än bara bostäder. För ungefär 50 år sedan satt folkpartisten Eva Remens här i salen. Hon var kommunfullmäktiges första kvinnliga ordförande, och hon var väldigt engagerad bland annat i att stoppa Klararivningarna och i frågor om City. Hon sa någonting väldigt vackert om just City som jag tänkte passa på att citera här i salen: En stad eller ett samhälle ska inte bara vara en smidigt fungerande bostads- eller trafikapparat. Det är också en del av vårt hem, där vi strövar omkring på gatorna, handlar och tittar i skyltfönster, där vi slår oss ned vid en kopp kaffe, tittar på folk och tittar på utsikten, där vi kanske sneddar över en kyrkogård och i ett snabbt andetag drar in stillheten, där vi har våra minnen, där vi känner hemmahörighet och dit vi längtar tillbaka. Samma omständlighet och varsamhet som vi visar när vi möblerar om där hemma måste vi också visa när vi möblerar och köper nytt i vår stad.

Med Eva Remens ord i ryggen tycker jag att vi kan vara stolta över det här nya programmet för City.

Anförande nr 80

O r d f ö r a n d e n : Jag kan passa på att flika in lite reklam. Tack vare Eva Remens kom det också till stånd inspelningar av intervjuer med de fortfarande levande arbetare som hade varit med och byggt detta fantastiska hus. Det är 25 timmar som Mats Hayen med flera har lyssnat igenom. Detta ligger till grund för en fantastisk bok och en utställning som nu finns på Stadsmuseet. Jag vill verkligen rekommendera er att gå till Stadsmuseet och hitta denna bok.

Anförande nr 81

H a n n a W i s t r a n d (L): Att ordet idrott endast nämns en enda gång i det här utmärkta programmet på 122 sidor kanske inte är så oväntat. Precis som tidigare talare från Liberalerna har sagt ska man i Liberalernas Stockholm kunna leva, bo och verka även i City. Det är mycket bra med en historisk tillbakablick, insikter och förslag om arkitektonisk utveckling och en grönare stad. Men för folkhälsan och för en livskraftig stad behöver det finnas möjlighet till idrott och rörelse utöver promenadstråk även i City. Det är förstas en utmaning som kräver kreativitet, innovation och nya samarbeten. Parker, stadsrum, tak och utrymmen under jord kan alla utnyttjas, men då måste man medvetet börja tänka på idrotten och dess betydelse för vårt samhälle, även

när man skriver sådana här fina program. Sådana tankar kommer framför allt att behövas när planerna ska börja realiserars. Jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut.

Sida 64 (65)

Anförande nr 82

N i k e Ö r b r i n k (KD): Jag kunde inte låta Centerpartiet vara ensamma om att nämna nattlivet. Kristdemokraternas budget heter *Stockholm hela livet*, men vi kanske får döpa den till *Stockholm hela dygnet* nästa gång. Nattlivet är en särskild fråga för mig. Jag minns hur jag som nybliven 18-åring i den här staden sprang med mina vänner allt vi hade över Brunkebergstorg för att det var så fruktansvärt otryggt. Det här var för bara några år sedan. Så är det inte i dag. Brunkebergstorg är i stället en plats där unga, och äldre för den delen, möts och samlas. Så blir det när man anpassar staden efter människan och inte förväntar sig det motsatta.

Vi ser särskilt positivt på att man lämnar plats för grönytor, näringsliv, bostäder, kultur och människor. Så bygger man en stad tillsammans. Platser som människor i dag kanske undviker ska i stället bli till platser där människor samlas, likt Brunkebergstorg. Med programmet för City ser vi positivt fram emot det. Jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag och hänvisar i övrigt till Moderaternas särskilda uttalande.

Anförande nr 83

Borgarrådet W e d i n (M): Ordförande! Jag tänkte bara kort säga att Moderaterna har lämnat en reservation i kommunstyrelsen. Vi yrkar bifall till den, det vill säga avslag på motionen. Jag tror att det till och med har gjorts vadslagning kring om jag kommer att klara av att inte starta en debatt om denna motion. Nu hoppas jag att många förlorar pengar när jag lämnar talarstolen.