

## Protokoll fört vid Stockholms kommunfullmäktiges sammanträde måndagen den 20 mars 2023

**Tid:**

kl. 16:30-18:25

**Lokal:**

Rådssalen

**Närvarande:**

Se bilaga

§§1-18

Justerat den 27 mars 2023

Anslaget den 28 mars 2023

Cecilia Brinck

Sara Stenudd

Karin Wanngård

Hans Altsjö  
Sekreterare

## ÄRENDELISTA

- §1 Bordläggning av interpellation
- §2 Ändring av föredragningsordning
- §3 Ny interpellation
- §4 Ny interpellation
- §5 Frågestund
- §6 Mötet öppnas
- §7 Anmälningssärenden till kommunfullmäktige år 2023
- §8 Närvaro
- §9 Justering
- §10 Valärenden i kommunfullmäktige 2023
- §11 Ändringar i Allmänna lokala ordningsföreskrifter för Stockholms kommun - Utökning av tillståndspliktiga områden för tillfällig försäljning inom Södermalms stadsdelsnämndsområde
- §12 Ändringar i Allmänna lokala ordningsföreskrifter för Stockholms kommun - Utökat alkoholförtäringförbud i Högdalen (Högdalen skatepark, Bandängens hundrastgård och Bäckahagens skola)
- §13 Reviderade regler om lokalt partistöd i Stockholms stad
- §14 Arvodering av förtroendevalda
- §15 Reviderat genomförandebeslut avseende Skolfastigheter i Stockholm AB:s om-, till- och nybyggnation av Skanskvarnsskolan, Ringsjön 1, Årsta
- §16 Reviderat genomförandebeslut gällande AB Stockholms shems nyproduktion av nytt huvudkontor och bostäder i kv. Måsholmen 33, tidigare Måsholmen 21, Skärholmen
- §17 Nyväckta motioner

§18

Mötet avslutas

**§ 1  
Bordläggning av interpellation**

Kommunfullmäktige bordlägger interpellationen som redovisas i punkten 1 i kungörelsen.

**§ 2**  
**Ändring av föredragningsordning**

Ärendena 14 och 15 i kungörelsen behandlas före punkten 2 i kungörelsen.

### § 3 Ny interpellation

#### Beslut

1. Interpellationen får ställas.
2. Interpellationen bordläggs.

#### Ny interpellation

Interpellation av Jan Jönsson (L) till utbildnings-, arbetsmarknads- och personalborgarrådet Emilia Bjuggren (S) om fler särskilda undervisningsgrupper i de tidiga åldrarna. Rotel III  
Dnr KS 2023/368

## § 4 Ny interpellation

### Beslut

1. Interpellationen får ställas.
2. Interpellationen bordläggs.

### Ny interpellation

Interpellation av Jan Jönsson (L) till social- och trygghetsborgarrådet Alexander Ojanne (S) om förebyggande insatser och Trefas. Rotel IV  
Dnr KS 2023/369

## § 5 Frågestund

### Fråga 1

Borgarrådet Hedin (M) ställer en fråga om Maria Fritidsklubb.

Borgarrådet Bjuggren (S) svarar på frågan.

### Fråga 2

Tapani Juntunen (SD) ställer en fråga om borgarrådet kan garantera att arbetet mot våld i nära relationer verkställs i stadens verksamheter.

Borgarrådet Wanngård (S) svarar på frågan.

### Fråga 3

Borgarrådet Jönsson (L) ställer en fråga om vad den nya stadsdelen ska heta.

Borgarrådet Wanngård (S) svarar på frågan.

### Fråga 4

Claes Nyberg (C) ställer en fråga om arbetet med att hitta en lösning för Mariaskolans Fritidsklubbs framtid.

Borgarrådet Bjuggren (S) svarar på frågan.

### Fråga 5

Borgarrådet Fjellner (M) ställer en fråga om fullmäktiges sammanträden.

Borgarrådet Wanngård (S) svarar på frågan.

### Fråga 6

Hanna Wistrand (L) ställer en fråga om hur majoriteten kommer att samarbeta med idrottsföreningar och privata aktörer för att få fram fler idrottsanläggningar.

Borgarrådet Wanngård (S) svarar på frågan.



**Fråga 7**

Jonas Naddebo (C) ställer en fråga om Snösätra.

Borgarrådet Wanngård (S) svarar på frågan.

**§ 6**  
**Mötet öppnas**

**§ 7**  
**Anmälningssärenden till kommunfullmäktige år 2023**  
KS 2023/8

**Beslut**

Skrivelser till kommunfullmäktige under tiden 2 mars 2023 till 15 mars 2023 anmäls.

**§ 8  
Närvaro**

Närvaro, se bilaga 1.

## **§ 9 Justering**

Förste vice ordföranden Cecilia Brinck (M), 2:e vice ordföranden Sara Stenudd (V) och borgarrådet Karin Wanngård (S) justerar protokollet. Justering sker måndagen den 27 mars 2023.

**§ 10**  
**Valärenden i kommunfullmäktige 2023**

KS 2023/4

**Beslut**

1. Avsägelse och entlediganden godkänns.
2. Val förrättas för att utse ny person till uppdrag enligt valberedningens förslag. Om inte annat framgår inträder den senast valda ersättaren sist till tjänstgöring för sitt parti.
3. Om en ersättare/suppleant utses till ordinarie ledamot, utses en ny ersättare/suppleant.
4. För avsägelse i kommunfullmäktige hemställs om ny sammanräkning hos länsstyrelsen.
5. Vakanser bordläggs.

**Ärendet**

Valärenden i kommunfullmäktige 2023 behandlas.

**Beslutsordning**

Ordföranden konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är kommunstyrelsens och valberedningens förslag. Ordföranden finner att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens och valberedningens förslag.

**§ 11****Ändringar i Allmänna lokala ordningsföreskrifter för Stockholms kommun - Utökning av tillståndspliktiga områden för tillfällig försäljning inom Södermalms stadsdelsnämndsområde**

Hemställan från Södermalms stadsdelsnämnd  
KS 2022/1300

**Beslut**

1. Ändringar i Allmänna lokala ordningsföreskrifter för Stockholms kommun, i enlighet med Södermalms stadsdelsnämnds förslag och bilaga 1 och 2 till utlåtandet, godkänns.
2. Beslutet anmäls till Länsstyrelsen Stockholm.
3. Föreskrifter kungörs genom att det på kommunens digitala anslagstavla tillkännages att protokoll för de beslutade föreskrifterna har justerats.
4. Beslutet gäller från kungörandet.
5. Paragrafen justeras omedelbart.

**Ärendet**

Kommunstyrelsens utlåtande behandlas. Utlåtandet gäller Ändringar i Allmänna lokala ordningsföreskrifter för Stockholms kommun - Utökning av tillståndspliktiga områden för tillfällig försäljning inom Södermalms stadsdelsnämndsområde.

I debatten yttrar sig, se bilaga 2.

**Förslag till beslut**

Anders Göransson (S) föreslår att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

**Beslutsordning**

Ordföranden konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är kommunstyrelsens förslag. Ordföranden finner att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

## § 12

### **Ändringar i Allmänna lokala ordningsföreskrifter för Stockholms kommun - Utökat alkoholförtäringförbud i Högdalen (Högdalen skatepark, Bandängens hundrastgård och Bäckahagens skola)**

Hemställan från Enskede-Årsta-Vantörs stadsdelsnämnd  
KS 2022/1287

#### **Beslut**

1. Ändringar i Allmänna lokala ordningsföreskrifter för Stockholms kommun, i enlighet med Enskede-Årsta-Vantörs stadsdelsnämnds förslag enligt bilaga 1 till utlåtandet, godkänns.
2. Beslutet anmäls till Länsstyrelsen Stockholm.
3. Föreskrifter kungörs genom att det på kommunens digitala anslagstavla tillkännages att protokoll för de beslutade föreskrifterna har justerats.
4. Beslutet gäller från kungörandet.

#### **Ärendet**

Kommunstyrelsens utlåtande behandlas. Utlåtandet gäller Ändringar i Allmänna lokala ordningsföreskrifter för Stockholms kommun - Utökat alkoholförtäringförbud i Högdalen (Högdalen skatepark, Bandängens hundrastgård och Bäckahagens skola).

#### **Beslutsordning**

Ordföranden konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är kommunstyrelsens förslag. Ordföranden finner att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.



**§ 13****Reviderade regler om lokalt partistöd i Stockholms stad**

KS 2023/255

**Beslut**

1. Ändringar i Regler om lokalt partistöd, enligt bilaga till utlåtandet, godkänns.
2. Ändringarna enligt beslutspunkt 1 får tillämpas även vid utbetalning av partistöd avseende 2023.

**Ärendet**

Kommunstyrelsens utlåtande behandlas. Utlåtandet gäller Reviderade regler om lokalt partistöd i Stockholms stad.

**Beslutsordning**

Ordföranden konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är kommunstyrelsens förslag. Ordföranden finner att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

**§ 14**  
**Arvodering av förtroendevalda**  
KS 2023/222**Beslut**

1. Arvode ska utges till Jonas Naddebo (C) om 10 procent av helt arvode för perioden den 6 mars 2023 till och med den 22 april 2023.
2. Arvode för Karin Ernlund (C) om 100 procent av helt arvode upphör från och med den 6 mars 2023.

**Ärendet**

Kommunstyrelsens utlåtande behandlas. Utlåtandet gäller Arvodering av förtroendevalda.

**Beslutsordning**

Ordföranden konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är kommunstyrelsens förslag. Ordföranden finner att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

**Jäv**

Jonas Naddebo (C) deltar inte i beslutet på grund av jäv.

## § 15

### **Reviderat genomförandebeslut avseende Skolfastigheter i Stockholm AB:s om-, till- och nybyggnation av Skanskvarnsskolan, Ringsjön 1, Årsta**

Framställan från Stockholms Stadshus AB

KS 2022/1305

### **Beslut**

Reviderat genomförande av Skolfastigheter i Stockholm AB:s om-, till- och nybyggnation av Skanskvarnsskolan, Ringsjön 1, i Årsta med en projektkostnad (inkl. index) om 334,4 mnkr godkänns.

### **Ärendet**

Kommunstyrelsens utlåtande behandlas. Utlåtandet gäller Reviderat genomförandebeslut avseende Skolfastigheter i Stockholm AB:s om-, till- och nybyggnation av Skanskvarnsskolan, Ringsjön 1, Årsta.

### **Beslutsordning**

Ordföranden konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är kommunstyrelsens förslag. Ordföranden finner att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

**§ 16****Reviderat genomförandebeslut gällande AB  
Stockholmshems nyproduktion av nytt huvudkontor och  
bostäder i kv. Måsholmen 33, tidigare Måsholmen 21,  
Skärholmen**

KS 2022/1340

**Beslut**

Reviderat genomförande av AB Stockholmshems nybyggnation av bostäder samt nytt kontor i kv. Måsholmen 33, tidigare Måsholmen 21, Skärholmen, med en investeringsutgift om 647 mnkr godkänns.

**Reservationer**

Samtliga ledamöter för Moderaterna, Liberalerna, Centerpartiet och Kristdemokraterna reserverar sig mot beslutet till förmån för det egna förslaget.

**Ärendet**

Kommunstyrelsens utlåtande behandlas. Utlåtandet gäller Reviderat genomförandebeslut gällande AB Stockholmshems nyproduktion av nytt huvudkontor och bostäder i kv. Måsholmen 33, tidigare Måsholmen 21, Skärholmen.

I debatten yttrar sig, se bilaga 2.

**Förslag till beslut**

Borgarrådet Lindblom (V), Cecilia Obermüller (MP) och Maria-Elsa Salvo (S) föreslår att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

Borgarrådet Wedin (M), Mikael Valier (KD), borgarrådet Jönsson (L) och Jonas Naddebo (C) föreslår att kommunfullmäktige beslutar enligt Moderaternas, Liberalernas och Centerpartiets gemensamma förslag till beslut i kommunstyrelsen.

**Beslutsordning**

Ordföranden ställer förslagen mot varandra och finner att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

**§ 17**  
**Nyväckta motioner**

Följande motioner har väckts under perioden 7 mars 2023 till 20 mars 2023:

1. Motion av Gabriel Kroon (SD) om fula reklamskyltar och ökade användaravgifter för hyrcyklar. Rotel VIII. Dnr KS 2023/363
2. Motion av Gabriel Kroon (SD) om att mobilisera långtidsarbetslösa för enkel snöröjning. Rotel VIII. Dnr KS 2023/364
3. Motion av Linnea Vinge (SD) om att öka attraktiviteten för att bedriva pedagogisk omsorg. Rotel VII. Dnr KS 2023/365
4. Motion av Dennis Wedin (M) om ett förbud mot lustgasförsäljning i Stockholm. Rotel I. Dnr KS 2023/377
5. Motion av Svante Linusson och Markus Berensson (båda C) om trafiklekplatser. Rotel VIII. Dnr KS 2023/392
6. Motion av Markus Berensson (C) om minnesmöbler. Rotel VIII. Dnr KS 2023/394
7. Motion av Jonas Naddebo (C) om feriejobb för 13-15-åringar. Rotel III. Dnr KS 2023/395

**§ 18**  
**Mötet avslutas**

Plats	Ledamot	Ersättare	Parti	Ankom	Utgick
48	Burell, Olle	Hansson, Bo	S	16:27	18:25
77	Brinck, Cecilia ordf. ordf. §§ 1-4, 6-18		M	16:27	18:25
47	Stenudd, Sara ordf. § 5		V	16:27	18:25
56	Abdullahi Ali, Nassir		S	17:30	18:25
105	Ali Hassan, Shamso		V	16:46	18:25
42	Ali, Ismail		C	17:54	18:25
102	Aranda de Gutiérrez, Norma		S	16:25	18:25
92	Armstad, Stian	William-Olsson, Ellen	S	17:14	18:25
89	Badeli, Aida		MP	16:59	18:23
96	Bengtsson, Frida		S	16:30	18:25
23	Bjuggren, Emilia		S	16:57	18:23
8	Boucher, Torun	Ehrnström, Thomas	V	17:21	18:25
58	Carlsson Hallberg, Ewa		S	17:27	18:25
94	Carlsson, Alma		S	17:07	18:25
13	Cederschiöld, Anna		M	17:32	18:25
80	Edin, Anders	Löfgren, Roine	SD	18:10	18:25
53	Edlund, Ingela		S	16:27	18:23
40	Elfvén, Anne-Lie		L	17:51	18:25
67	Elmlund, Annika		M	17:50	18:25
20	Ernlund, Karin	Berensson, Markus	C	17:55	18:25
95	Finnveden, Felix		S	17:09	18:25
14	Forslund, Maurice	Bernhardsson, Lovisa	KD	17:45	18:25
69	Friberg, Annika		M	17:11	18:25
12	Granswed Baat, Sophia		M	17:34	18:25
103	Güler, Esme	Karlsson, Oscar	S	17:05	18:25
52	Göransson, Anders		S	16:47	18:25
51	Hansson, Martin		MP	17:02	18:25
4	Hedin, Andrea		M	16:59	18:25
66	Hedrup, Tom		M	17:53	18:25
61	Heinonen, Johan		S	16:27	18:25
34	Hellström, Anette		M	17:11	18:23
37	Hollis, Michaela		KD	17:59	18:25
107	Holm, Jens	Herrström, Cecilia	V	16:29	18:25
70	Hökmark, Christoffer		M	17:16	18:25
43	Ibrahim, Ashna		C	17:41	18:25
46	Jacobsson, Kristin		C	16:55	18:25
30	Jama, Hassan		V	17:47	18:25
88	Jama, Mansur		MP	17:31	18:25
31	Johansson, Tobias		V	17:57	18:25
39	Jonlund, Rasmus		L	18:00	18:23

Kommunfullmäktige 2023-03-20

79	Juntunen, Tapani		SD	16:46	18:25	Sida 24 (46)
18	Jönsson, Jan		L	16:55	18:23	
101	Kazinic, Elvir		S	16:42	18:25	
62	Kratz, Tina		V	17:02	18:23	
86	Kroon, Gabriel	Carlberg, Ann-Christine	SD	16:50	18:25	
81	Kroon, Julian		SD	17:05	18:25	
104	Körhan, Özlem		V	17:01	18:25	
36	Lennaárd, Fritz		M	17:22	18:25	
99	Lind, Andreas		S	16:30	18:25	
7	Lindblom, Clara		V	18:04	18:25	
60	Lindgren, Jimmy		S	16:53	18:25	
71	Lindström, Therese		M	17:03	18:25	
45	Linusson, Svante	Hojem, Frank	C	17:20	18:25	
16	Ljung, Björn	Wistrand, Hanna	L	16:37	18:25	
64	Ljuslin, Maria		V	17:55	18:25	
97	Lorentzi, Ulrika		S	17:09	18:25	
11	Lutz, Kristina		M	17:32	18:25	
9	Mattsson, Alexandra		V	16:57	18:25	
63	Mjörnberg, Robert		V	16:58	18:25	
38	Modig, Aron	Valier, Mikael	KD	17:31	18:25	
28	Mohammed, Rashid	Egeltoft, Hanna	V	17:14	18:25	
29	Mustonen, Maria		V	17:13	18:25	
19	Naddebo, Jonas		C	16:55	18:23	
41	Nilsson Söderström, Åsa		L	17:51	18:25	
32	Nilsson, Johan		M	17:22	18:25	
10	Nilsson, Jonas		M	17:18	18:25	
44	Nyberg, Claes		C	16:59	18:25	
87	Obermüller, Cecilia		MP	17:55	18:25	
24	Ojanne, Alexander	Brandt, Jakob	S	16:33	18:25	
33	Paccamonti, Johan	Fernell-Ingelström, Yvonne	M	16:31	18:23	
100	Palm, Ulrika	Snis Sigtryggsson, Bjarne	S	16:45	18:25	
98	Piazzolla, Catharina	Mannerström, Gustav	S	16:31	18:25	
93	Rashid, Sona	Nyberg, Berit	S	17:07	18:25	
91	Risberg, Eva		S	16:27	18:25	
72	Rosencrantz, Per		M	16:37	18:25	
90	Runsten, Magnus		MP	16:34	18:25	
83	Salnikov, Sergej		SD	16:44	18:25	
27	Salvo, Maria-Elsa		S	17:03	18:25	
65	Sharaf Abdi, Ahmed		V	16:45	18:23	
54	Sjöberg, Ulla		S	16:27	18:23	
35	Sjölander, Henrik		M	17:50	18:25	
17	Smedberg-Palmqvist, Isabel	Hjelmestam, Elin	L	16:58	18:25	



## Kommunfullmäktige 2023-03-20

---

57	Stavling, Margareta		S	17:09	18:25	Sida 25 (46)
50	Strömgren, Lars	König, Felix	MP	17:34	18:25	
106	Svanfeldt Obligado, Marcus		V	17:30	18:25	
74	Svanström, Sara		L	16:45	18:25	
84	Söderström, Leif	Nordström, Åke	SD	17:56	18:25	
75	Tufvesson, Christina		L	16:29	18:25	
22	Valeskog, Jan	Bustos, Emil	S	17:24	18:25	
26	Vikman Rindevall, Arvid		S	17:14	18:25	
85	Vinge, Linnéa	Johnsson, Mats	SD	16:50	18:25	
55	Walther, Ulf		S	17:40	18:25	
21	Wanngård, Karin		S	16:58	18:23	
82	Wassermann, Emelie		SD	17:13	18:25	
5	Wedin, Dennis		M	16:58	18:25	
68	Wejke Norberg, Lou-Ann		M	16:32	18:25	
73	Werner, Hanna	Randquist, Theréz	M	16:38	18:25	
78	Åkerlund, Liliane		SD	17:41	18:25	
15	Örbrink, Nike	Näslund, Destiny Zandi	KD	17:45	18:25	
25	Österberg, Anders		S	16:59	18:25	
59	Österman, Gustav	Lagerkvist Tranströmer, Britten	S	17:41	18:25	
6	Fjellner, Christofer		M	17:01	18:25	

## Bilaga 2

### Yttranden vid Stockholms kommunfullmäktiges sammanträde den 20 mars 2023

#### § 5 Frågestund

##### *Fråga 1. Maria Fritidsklubb.*

##### Anförande nr 1

Borgarrådet H e d i n (M): Ordförande! Borgarrådet Bjuggren stod tillsammans med mig i sådana här "Rädda MKF"-t-shirts när vi häromveckan träffade föräldrar som kämpar för sina barns fritidsklubb. Nu är det elva dagar kvar tills MFK kommer att behöva varsla all sin personal till följd av vräkningen från de lokaler som de har nyttjat i 37 år.

Elva dagar motsvarar 264 timmar, och räknar man bort helgerna är det 72 arbetstimmar kvar för att hitta en lösning. I och med att man inte har hittat någon lösning under februari och inte heller nu i mars är min fråga till borgarrådet Bjuggren om hon känner sig stressad över att ett avtal ska hinna komma på plats, ett avtal som behövs för att personal inte ska tvingas sägas upp och för att en uppskattad verksamhet inte ska behöva gå i graven.

##### Anförande nr 2

Borgarrådet B j u g g r e n (S): Tack för frågan, Andrea Hedin! Jag är glad över Moderaternas engagemang. Stadens fritidsklubbar gör ju stora insatser för att se till att barn har en meningsfull fritid även när dagens sista lektion är slut.

Maria Fritidsklubb är ett bra exempel på en verksamhet som lockar de lite äldre barnen på skolan att vara på fritidsklubben. Jag kan dock konstatera att det politiska styret spelar roll för hur fritidsklubbarna hanteras. I vår rödgröna budget finns det en tydlig prioritering av fritidsklubbarna; när Moderaterna styrde var det annat som var prioriterat. Vi valde att sänka avgiften till fritidsklubbarna för att fler barn ska kunna ta del av den viktiga verksamheten; när Moderaterna styrde höjdes i stället avgifterna.

När Moderaterna styrde staden fick också den fritidsklubb som bedrevs som ett kooperativ på Hövdingagården på Aspuddens skola läggas ned. Vi protesterade men möttes då av kalla handen från styret som hade en kallsinnig inställning till den verksamheten. Det stora engagemanget för de fristående fritidsklubbarna verkar alltså vara lite större när ni är i opposition än när Moderaterna sitter vid makten.

Med det sagt kan man glädja sig åt att det har skett en förändring. Innan dagens sammanträde träffade jag många av barnen som går på Maria Fritidsklubb, tillsammans med några av deras föräldrar, och de lämnade över den här nästan 50 meter långa namninsamlingen till oss om att rädda fritidsklubben. De uttryckte också en glädje över att den politiska uppbackningen är stor kring deras fritidsklubb.

Processen för att komma överens går, såvitt jag förstår, framåt mellan huvudmannen för fritidsklubben och skolan, vilket är glädjande, och jag känner som sagt var optimism kring att Maria Fritidsklubb kommer att kunna fortsätta att bedriva sin bra verksamhet.

#### Anförande nr 3

Borgarrådet H e d i n (M): Jag noterar att borgarrådet fyller ut två minuter utan att egentligen svara på min fråga, det vill säga hur man ska använda de 72 timmar som är kvar att hitta ett gemensamt avtal. Jag vill påminna om det faktum att den ena parten faktiskt förhandlar under hot. De är ju uppsagda, så det är ett förhandlingsläge som jag inte skulle kalla jämlikt.

Borgarrådet uttrycker sig optimistiskt kring att parterna skulle komma fram till en lösning före den 31 mars, så min följdfråga är på vilka grunder hon känner sig så optimistisk när den ena parten förhandlar under vräkningshot och tiden rinner i väg. Jag hörde själv hur Emilia Bjuggren stod så fint och tog emot barnen och sa att det är härligt att de kämpar. Jag ställer mig frågan: Hur mycket ska de här barnen egentligen behöva kämpa för sin fritidsklubb? Det räcker väl nu?

#### Anförande nr 4

Borgarrådet B j u g g r e n (S): Anledningen till att jag är optimistisk är att samtal pågår mellan rektorn och huvudmännen för fritidsklubben. Grundanledningen till att jag är optimistisk är också att alla vill samma sak, nämligen att barnen som går på den här skolan ska få den bästa möjliga starten i livet. Sedan är det så det måste till ett samarbete mellan rektorn och fritidsklubben för att verksamheten ska kunna fortsätta som den gör, så det är bra att de samtalen bedrivs.

Som sagt var är det otroligt viktigt att barn kan ha en meningsfull fritid efter skoldagens slut. Det borde gälla alla barn i Stockholm, så det finns någonting positivt i att diskussionen om hur viktigt det är med fritidsklubbar har väckts.

Jag har därför en liten fråga tillbaka till Andrea Hedin: Vad var det som gjorde att Moderaterna inte tyckte att barnen i Aspudden skulle ha samma rätt till en fantastisk fritidsklubb som barnen i det här fallet?

#### Anförande nr 5

Borgarrådet H e d i n (M): Jag tar gärna en diskussion om Aspudden med borgarrådet en annan dag, men låt oss nu visa respekt för alla de barn och föräldrar som för tredje fullmäktige i rad sitter här på läktaren och väntar på svar.

Man säger nu att man vill lösa situationen på riktigt. Då är det väldigt märkligt att man erbjuder ett tvåårigt avtal, ett kortsiktigt avtal som inte ger några förutsättningar att planera verksamheten. Det borde snarare handla om ett åtta- till tioårigt avtal. Trodde jag inte bättre om Socialdemokraterna skulle man nästan kunna tro att det här är ett sätt att kortsiktigt tysta alla röster, för att vräka verksamheten sedan när protesterna har tystnat.

Min sista fråga är därför om borgarrådet Bjuggren kan tänka sig att agera för att förlänga förhandlingstiden så att personalen inte behöver sägas upp och avtalet får längre löptid.

#### Anförande nr 6

Sida 28 (46)

Borgarrådet B j u g g r e n (S): Jag tror att det vore bäst för alla om man före den 31 mars vet hur framtiden ser ut, och jag känner mig som sagt var optimistisk. Skulle framtiden visa någonting annat får vi såklart ta den diskussionen då.

Det som är symptomatiskt är att det inte finns någon partipolitisk skillnad i den specifika frågan om Maria Fritidsklubb, även om Andrea Hedin försöker att påskina det ibland. De tydliga partiskillnaderna finns i stället i frågan om alla barn ska kunna få gå på fritidsklubb, om alla barn ska ha råd att gå på fritidsklubb och när det gäller vilka barn i vår stad som ska ha den rättigheten. I den frågan finns partipolitiska skillnader, men där duckar borgarrådet Hedin gång på gång och vill i stället låtsas att det finns partipolitik där ingen sådan finns.

Med detta sagt är jag glad att den viktiga frågan om fritidsklubbar nu är på agendan. Jag hoppas att den debatten kommer att fortsätta även om den här frågan löses ut, vilket jag hoppas att den gör.

*Fråga 2. Kan borgarrådet garantera att arbetet mot våld i nära relationer verkställs i stadens verksamheter?*

#### Anförande nr 7

T a p a n i J u n t u n e n (SD): Min fråga handlar om våld i nära relationer, och min utgångspunkt är stadsdelen Skärholmen. Där har våld i nära relationer eskalerat under förra året liksom flera år under pandemin. Förvaltningen har gjort ett väldigt bra arbete med att fånga upp väldigt många, men nu måste man också komma till verkställighet. Förvaltningen fick dock inte så mycket mer pengar – vi fick allra minst av alla stadsdelar i hela Stockholm – så vi kommer nog att behöva stöd från staden.

Frågan handlar alltså just om verkställighet. Kommer vi att kunna få något stöd för verkställigheten från staden centralt? Vilken hjälp kan vi tänkas få? Den frågan vill jag ställa till Karin Wanngård som sitter på pengarna.

#### Anförande nr 8

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Ordförande, fullmäktige! Det är helt riktigt så som frågeställaren är inne på att kvinnor och män varje dag utsätts för våld och förtryck av någon närstående. Det här är någonting som kränker individens rättigheter. Man kanske är fast i en relation som man inte känner att man har möjlighet att ta sig ifrån. Detta är ett stort samhällsproblem som berör oss alla och som vi naturligtvis kraftfullt ska motverka. Ingen ska tvingas stanna kvar i en våldsamt eller destruktiv relation.

Det är därför som vi har slopat avgiften för skyddat boende, och för mig är det väldigt viktigt att vi har ett bra stöd till våldsutsatta så att vi underlättar för fler att lämna destruktiva relationer. Det är klart att målsättningen är att vi inte ska ha detta i vår stad över huvud taget.

Stadsdelsnämnderna ansvarar för och gör mycket när det gäller den här frågan, eftersom den går under socialtjänsten. All verksamhet som leder till att man når fler som är utsatta i sin relation gör också att stadens arbete behöver öka.

Det görs mycket i staden. Det har gjorts mycket, och det kommer att fortsätta att göras mycket. Stödet från staden är stort. Vi kommer att följa frågan noga, och naturligtvis ska pengar inte vara ett hinder för stadsdelsförvaltningen.

Sida 29 (46)

#### Anförande nr 9

Tapani Juntunen (SD): Det här är en stor social fråga, till och med den största sociala frågan i stadsdelen, skulle jag vilja säga. Även barnen berörs. Om förvaltningen identifierar 354 utsatta personer i stadsdelen för 2022 är det ju 354 förövare också. Handlar det om familjer så finns där barn, och då är det över tusen personer vi pratar om.

Ett gammalt begrepp som tyvärr inte används längre är ”det sociala arvet”. Det är naturligtvis hemskt för personer som lever i en destruktiv relation, men det värsta tror jag är att man överför sådant här till barnen. Det sociala arvet är ett begrepp som jag tycker att vi borde använda mer och förstå innebörden av.

Jag skulle gärna se att Karin Wanngård kom och hälsade på oss i Skärholmen och berättade om de satsningar som staden gör. Det tror jag skulle uppskattas av alla, även av oss i oppositionen. Välkommen, borgarrådet!

#### Anförande nr 10

Borgarrådet Wanngård (S): Ordförande, fullmäktige! Att det finns ett socialt arv är bevisat i forskning. Uppföljningar visar på att om man själv som barn har sett våld i nära relation ökar risken att man själv blir våldsutövare eller blir utsatt för våld i en nära relation. Det här är därför en fråga som väldigt tydligt måste följas upp.

Detta är någonting som finns i alla samhällsskikt i staden, och när det gäller barnen specifikt införde staden för ett antal år sedan programmet Mentorerna i våldsprevention i årskurs 7 eller 8, lite olika från skola till skola. Programmet har obligatorisk närvaro och handlar om att eleverna ska få upp ögonen för att sådant här kan hända. På så sätt når man barnen tidigt och kan arbeta den vägen också.

#### Anförande nr 11

Tapani Juntunen (SD): Jag vill tacka för att borgarrådet tog sig tid och ville debattera detta. Karin Wanngård är som sagt var välkommen till Skärholmen!

#### Anförande nr 12

Borgarrådet Wanngård (S): Ordförande, fullmäktige! Det var inte jättelänge sedan jag var i Skärholmen, dock inte i den här specifika frågan, så jag har all möjlighet att återkomma och det är jag väldigt glad för.

Tack, Tapani Juntunen, för att du belyser den här frågan! Det här är ju någonting som ibland kan komma i skymundan när det händer andra extrema saker i vår stad. Det är också förknippat med en ganska stor skam för individer att råka ut för det här, och det kan ta flera år innan man faktiskt tar sig ur en sådan här relation. Vi från staden vill göra allting som vi kan för att underlätta och i absolut bästa fall förhindra att det händer över huvud taget. Men tyvärr händer det, och då ska staden finnas där som en stark part.

Anförande nr 13

Borgarrådet Jönsson (L): Ordförande! Låt mig inledningsvis konstatera att det är ett väldigt stort manfall av föredragande borgarråd i dag, och det gör att det blir lite svårt för oss i oppositionen att ställa våra frågor.

Det är dock inte min fråga just nu, utan min fråga handlar om namnet på den nya stadsdelen som inkluderar nuvarande stadsdelsnämnderna Spånga–Tensta och Rinkeby–Kista. I de dokument som vi har tagit del av framgår det att den nya stadsdelen ska heta Järva, men från Liberalernas sida undrar vi varför den inte ska heta Spånga–Järva i stället. Det är min fråga till finansborgarrådet.

Anförande nr 14

Borgarrådet Wangård (S): Ordförande! Först måste jag bemöta det här med manfallet. Vi är ju en stor aktör i Sveriges Kommuner och Regioner, och det är inte så att borgarråden på något sätt är friställda kvällen till ära, utan de deltar i SKR:s arbete. Jag ska försöka göra mitt bästa att svara på de frågor som kommer upp under kvällen.

Det är inte helt enkelt vad saker och ting ska heta, oavsett om det handlar om att döpa en oppositionsbudget eller en stadsdelsnämnd eller hitta på titlar åt människor. Jag skulle vilja ha namn som är så självförklarande som möjligt och är därför inte jätteimponerad av dubbel- eller trippelnamn, något som också förekommer i våra stadsdelsnämnder. Jag ser gärna att man har ett enkelnamn så att det inte blir förkortningar av det hela utan att man använder det riktiga namnet, därav förslaget att man kort och gott döper den nya stadsdelsnämnden till Järva.

Det är klart att det kanske är försmädligt för en och annan Spångabo att man inte har just "Spånga" med i namnet, men det är inte någonting som jag har tänkt jättemycket på i det här arbetet. Dock har jag heller inte någon absolut bestämd uppfattning, så om det här är en jätteviktig fråga som drivs av massorna i Spånga är det klart att vi ska lyssna på det.

Anförande nr 15

Borgarrådet Jönsson (L): "Farligt är livet i Spånga. Dess fara är ständig och stor. Man kan plötsligt bli bosatt i Sundbyberg, och samtidigt bo där man bor. Man riskerar att oväntat bli ett subjekt som i Solna överhet ser, och slutligen löper man varaktig risk att till Stockholm med våld dragas ned. Farligt är livet i Spånga, och ängsligt är tillståndet där."

Detta var en dikt i Dagens Nyheter den 18 mars 1948, och det handlar om den styckning av Spånga kommun som genomfördes 1949. Spånga har alltså varit en helt egen kommun. Just det här stadsdelsområdet har aldrig varit en del av Järvaområdet, och från Liberalernas sida tycker vi att det är viktigt att Spångaidentiteten får finnas kvar i den nya stadsdelens namn.

Nu tyckte jag att jag hörde en öppning från finansborgarrådet om att faktiskt kanske låta det vara så. Kan hon tänka sig att överväga detta?

## Anförande nr 16

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Ordförande, fullmäktige! Det är ju inte så att jag här och nu kommer att bestämma mig i någon namnfråga; det är inte heller så att jag äger den frågan ensidigt. Jag vill bara poängtera det, så att borgarrådet Jönsson inte får för sig det.

Spånga är som alla andra stadsdelar en väldigt viktig del av Stockholm. Vi har, tror jag, 168 olika stadsdelsnamn i Stockholm. Sedan har vi ju en organisation som är stadsdelsnämndsorganisationen. Det är klart att alla dessa 168 namn inte kommer att kunna vara representerade när vi kort och gott ska sätta ett namn på en förvaltning eller stadsdelsnämnd. Det skulle tyvärr bli för långt och krångligt.

## Anförande nr 17

Borgarrådet J ö n s s o n (L): Vi lämnar namnfrågan.

Jag har nu träffat båda de nya stadsdelsdirektörerna i dessa stadsdelar och även personalrepresentanter. De kan se både risker och vinster med det här. Vid båda besöken har erfarenheterna från tidigare sammanslagningar tagits upp. Det handlar om att när två chefer nu blir en för nya avdelningar och enheter så måste ofrånkomligen chefen från den ena av två stadsdelar väljas. Här ser man en risk för att chefen till exempel kan favorisera sin egen stadsdelskultur så att den blir dominerande över den andra. I Hägersten-Älvsjö såg vi att Älvsjö socialsekreterare reagerade väldigt negativt och kände sig ignorerade.

Därför betonar både direktörer och fack att det är viktigt att man nu får tid att umgås med varandra. Vilka resurser kommer finansborgarrådet att tillsätta för att detta ska vara möjligt?

## Anförande nr 18

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Nästan som ett kinderägg – två frågor i en! Redan under förra fullmäktigediskussionen hade vi frågan om sammanslagningen uppe lite halvt. Jag har jätterespekt för att organisationsförändringar väcker oro och frågor om vad man som enskild ska göra i den nya organisationen och vad som blir ens roll. Detta är ytterligare ett moment, alltså att man är orolig för att den nya förvaltningsdirektören på något sätt skulle favorisera sin del.

Som ny boende i Älvsjö kan jag konstatera att vi har förlorat väldigt mycket med den sammanläggningen. Vi har inte ens har ett lokalt stadsdelskontor i Älvsjö, och det tidigare huset står fortfarande tomt. Så vill vi absolut inte göra med den här sammanläggningen. Vi kommer att ha kvar de lokala lokalerna, och vi kommer att motarbeta att man känner sig ohörd i organisationen.

*Fråga 4. Arbetet med att hitta en lösning för Mariaskolans Fritidsklubbs verksamhet*

## Anförande nr 19

C l a e s N y b e r g (C): Ordförande! I Stockholm har vi ju samsyn när det gäller värdet av att elever ser skoldagen och fritidsaktiviteter som hänger ihop med den som en trygg verksamhet som ger utveckling. Vi ser även att ett stort engagemang från

vårdnadshavare och elever där de aktivt bidrar i grunden är positivt. Ännu bättre är det om det också finns en god kontakt med civilsamhället runt omkring.

Sida 32 (46)

Nu har vi ett exempel här i staden där vi har låtit detta komma på skam, och det är Mariaskolans fritidsklubb, väl företrädd av er på läktaren och de tusentals underskrifter som borgarrådet Bjuggren just fått ta emot. Många av oss har gjort besök där och ser att verksamheten just är av den art som många av oss önskar och som kanske till och med i delar är ett föredöme.

Min fråga, nu när de ändå förhandlar under galgen, är hur borgarrådet säkerställer att man i dialogen mellan Mariaskolan och Mariaskolans fritidsklubb har förutsättningar att komma till en gemensam lösning innan verksamheten faktiskt vräks.

#### Anförande nr 20

Borgarrådet Bjuggren (S): Som jag sa till Andrea Hedin tänker jag att om det är någonting positivt som har kommit ur den här situationen så är det just att vikten av barns tillgång till fritidsklubbar äntligen är på dagordningen och att vi pratar om att ingen förälder ska behöva oroa sig för om barnet får ett ordentligt mellanmål eller har en trygg plats att vara på när skoldagen är slut. Det är också därför vi har lyft fritidsklubbarna som en av våra prioriteringar i budgeten för 2023. När jag besökte Hjulsta grundskola var en av frågorna som de lyfte där hur viktigt det är att vi har sänkt avgiften till fritidsklubbarna så att fler barn nu får möjlighet att vara på fritidsklubben.

Som Claes Nyberg lyfter är Maria Fritidsklubb ett exempel på att en fritidsklubb kan vara så mycket mer än mellanmål, att det kan vara något som väcker lärande, kreativitet och nyfikenhet – en plats där barn verkligen vill vara. Det är såklart någonting som jag vet att vi alla vill värna.

Som Claes vet – han har heller inte antytt någonting annat – har ju inga beslut tagits vare sig i utbildningsnämnden eller i den här församlingen som har föranlett den här situationen. Tvärtom har jag vinnlagt mig om att vi alla som är gruppleddare i utbildningsnämnden ska ha information om vad som pågår, och jag har också själv varit mycket tydlig med att jag förväntar mig att rektorn och huvudmännen för fritidsklubben hittar ett sätt att ha en dialog om hur ett samarbete skulle kunna fortsätta.

Nu är jag glad att en sådan dialog pågår. Jag får information om att de träffas kontinuerligt och att samtalen går framåt. Det tycker jag bådar gott inför framtiden, precis som jag tycker att det bådar gott att vi nu verkar ha en politisk enighet om hur viktigt det här är. Jag hoppas att det betyder att vi kan kroka arm kring att fler barn i vår stad ska få tillgång till riktigt bra fritidsklubbar.

#### Anförande nr 21

Claes Nyberg (C): Det är värt att återigen påminna om att det bara är tio dagar kvar. För att det här ska fungera krävs en gemensam lyhördhet och dialog, där man har de gemensamma målen framför sig och försöker att hitta lösningar. Det har kommit igång men väldigt, väldigt sent. Förstås kräver det också goda färdigheter i att kommunicera och att det sker med respekt på alla nivåer till medborgarna i en sådan här process. Det är vi nog också överens om.



En del annat är vi kanske inte överens om. Jag tänker då på att den nya majoriteten har som uttalad inriktning att återkommunalisera en stor mängd verksamheter som i dag drivs i andra former. Inte minst ser vi detta inom utbildningsverksamheterna. Detta tar jag emot daglig oro kring. När staden upprepat har sagt till de engagerade föräldrarna att vi ska driva den här verksamheten i egen regi låter det som om det är i linje med er kursändring, och det finns därför två punkter där jag skulle vilja ha ett klagörande.

Hur säkerställer borgarrådet att kvaliteten i kommunikationen höjs betydligt? Det vi har sett i processen är ju inte okej. Ser borgarrådet det som önskvärt att fler fritidsklubbar som Maria Fritidsklubb tas tillbaka i stadens egen regi?

#### Anförande nr 22

Borgarrådet B j u g g r e n (S): Det stämmer att för den här majoriteten är det otroligt viktigt att de verksamheter som får skattepengar ska sätta barnens intresse först och inte det egna vinstintresset. De som hävdar någonting annat har skäl att reflektera över det.

Detta har dock ingenting med det aktuella fallet att göra, för det är ju inte en vinstdrivande verksamhet som på något sätt gör vinst på skattemedel. Tvärtom arbetar vi för att det ska vara möjligt just att ha aktörer som har tydliga intressen, men inte vinstdrivande sådana, av att vara med och bedriva verksamhet i vår stad. Det är bra om vi kan klargöra den saken.

Jag vill fråga Claes Nyberg som centerpartist varför den här frågan inte var lika viktig när det gällde barnen i Aspudden och deras rätt till en fristående fritidsklubb.

#### Anförande nr 23

C l a e s N y b e r g (C): Jag kan svara på den sista frågan först: Hade vi fått reda på det i rimlig tid, som i det här fallet, hade det nog hänt ganska mycket. När väl ärendet kom till utbildningsnämnden och själva grundbeslutet egentligen hade fattats i stadsdelen var det nog ganska mycket för sent. Jag tycker att det fanns mycket att lära av den processen, framför allt från förvaltningen. Den processen tänker jag alltså absolut inte försvara, för det var en riktigt dålig process, och jag hoppas att vi kan slippa se det i fortsättningen, bland annat i det här.

Borgarrådet svarade ändå inte på frågan om hon tycker att det är önskvärt att fler fritidsklubbar eller annan verksamhet tas tillbaka i egen regi, om det i sig i grunden är någonting ni vill se.

Det var den ena frågan. Den andra frågan gäller att det inte har gjorts några barnkonsekvensbeskrivningar, något som ska göras utifrån barnkonventionen. Sådana har efterfrågats under ganska lång tid. Jag har följt en del av kommunikationen eftersom många föräldrar har skickat den vidare till mig, och jag ser ju att man konsekvent undviker att svara på den frågan.

Därför undrar jag om borgarrådet, nu när det bara är tio dagar kvar, ändå inte är ganska orolig för att de här konsekvensbeskrivningarna inte görs.

Borgarrådet B j u g g r e n (S): Nu finns det, som jag har förstått det, inte så många fristående fritidsklubbar kvar i staden. Gällande de som har övergått i stadens regi har det varit på gemensam önskan, till exempel i fråga om Skarpnäckskolan. Min uppfattning är självklart att om det är bra verksamhet som är uppskattad så ska den få fortsätta. Just i det tror jag att vi är överens.

Återigen: I den specifika frågan om Maria Fritidsklubb finns ingen partipolitisk skillnad. Däremot är det absolut tydligt så att själva processen har varit märklig, och den har ju inte bara pågått – vilket Claes antyder nu – under de veckor som jag har varit ansvarig, utan under flera år har det visat sig, det vill säga även under styre som Claes Nyberg har suttit med i. Även jag hoppas att den här typen av situationer inte ska behöva uppstå framöver, och jag välkomnar alla som vill bedriva bra verksamhet för barnen – vilket inte betyder att jag tycker att man ska göra vinst på våra skattemedel.

#### *Fråga 5. Fullmäktiges sammanträden*

#### Anförande nr 25

Borgarrådet F j e l l n e r (M): Ordförande! Frågan jag vill ställa till Karin Wanngård är helt enkelt: Vad gör vi här?

Stadsbyggnadsborgarrådet Jan Valeskog, socialborgarrådet Alexander Ojanne, äldre- och kulturborgarrådet Torun Boucher, miljöborgarrådet Åsa Lindhagen, trafikborgarrådet Lars Strömgren – en majoritet av era borgarråd har tydligen viktigare saker för sig i dag. Jag vill inte ifrågasätta dem eller deras prioriteringar, men jag ifrågasätter vad vi andra gör här.

Om en majoritet av era borgarråd inte prioriterar det här mötet tycker jag att det är orimligt att vi andra förväntas prioritera mötet. När jag tittar på agendan kan jag i och för sig på sätt och vis förstå dem. Inget ont om frågan om alkoholförbud på hundrastgårdar, men jag undrar om det verkligen brådskar så mycket att vi inte kan ta det beslutet vid nästa sammanträde.

Att vi samlas till kommunfullmäktige kostar väl i runda slängar ungefär 200 000 kronor. Hade det inte varit bättre att spara de pengarna och ställa in det här mötet, Karin?

#### Anförande nr 26

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Ordförande, fullmäktige! Jag tror att en del åhörare skulle ha blivit ganska besvikna om vi inte hade haft kvällens sammanträde. Det här är ju demokratins högborg, och det är viktigt att vi kan diskutera dagsaktuella frågor. Jag och andra borgarråd försöker naturligtvis att täcka upp för frånvaro, och som jag sa tidigare: Det är Sveriges Kommuner och Regioner som har möten här under flera dagar, och jag hoppas att vi också ses i morgon när vi förhoppningsvis är ombud där för att representera staden. SKR är ett viktigt samarbetsorgan, och vi har gjort bedömningen att vi som är närvarande har möjlighet att representera majoriteten på ett fullgott sätt.

Det handlar också om att oppositionen ska ha möjlighet inte bara att diskutera dagsaktuella frågor under frågestunden utan också få ställa interpellationer och lägga motioner. Antalet fullmäktigesammanträden som vi har den här vårterminen är detsamma som flera år tillbaka, så det är ju ingen nyordning som innebär att vi har fler eller färre fullmäktigesammanträden. Men det är klart att om det finns önskemål om att ställa in fullmäktigesammanträden tycker jag att det är väldigt olyckligt, för här ska vi kunna diskutera saker. Naturligtvis är det så att vi ska fylla våra platser. Vi har gjort det från majoriteten, och jag förväntar mig att ni från oppositionen också gör det.

Jag har också ett medskick: Skriv gärna interpellationer! Skriv gärna motioner! Borgarrådet Fjellner har än så länge inte lämnat in en enda motion eller interpellation, vilket ju är oppositionens möjlighet att få upp frågor som man vill diskutera på fullmäktiges bord.

#### Anförande nr 27

Borgarrådet F j e l l n e r (M): Borgarrådet Wanngård har en motion att se fram emot från mig som lanseras så sent som i dag.

Även jag har sammanträde med SKR, och jag tror att det är många här inne som har det men som har gjort en annan prioritering. Framför allt, det kom ju inte som en överraskning att det var ett SKR-möte just i dag, utan det har vi vetat ganska länge.

Om jag ska vara riktigt ärlig tror jag att nästan alla ledamöter, oavsett partifärg, när de tittar på agendan i dag konstaterar att vi kanske kunde ha skippat just det här sammanträdet, förutom möjligtvis borgarrådet Wanngård. Framför allt måste man bestämma sig. Antingen är det här mötet och fullmäktige demokratins högborg och en möjlighet för oss att ställa frågor till borgarråden, och då hoppas jag att Karin Wanngård håller med mig om att borgarråden borde vara här, eller så är det inte viktigt, och då borde vi inte ha mötet. Man kan liksom inte säga både och: att det är superviktigt men majoriteten av borgarråden är ändå inte närvarande och tycka att det är okej men inte ställa in det här mötet. Man måste liksom bestämma sig. Men det gör borgarrådet uppenbarligen inte.

#### Anförande nr 28

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Ordförande! Det handlar ju om fullmäktige och demokratin, men det handlar också om att vi i majoriteten klarar av att samarbeta som ett team. Vi klarar av att svara på de frågor som inkommer. Det har inte varit problemet, utan problemet är mer att oppositionen inte lämnar in interpellationer och motioner för behandling i kommunfullmäktige i den utsträckning som jag faktiskt förväntar mig.

Christofer Fjellner får det att låta som om detta har varit något hemligt ärende som ni inte fått någon insyn i, men det här är någonting som vi har fattat beslut om i bred politisk enighet. Om borgarrådet hade ansett att det här var en olycklig sammanträdestid och sammanträdesdag hade jag förväntat mig att han eller hans kanslichef hade signalerat det i lite bättre tid.

Borgarrådet F j e l l n e r (M): Det är liksom ingenting att debattera i sig utan bara ett enkelt konstaterande av att om vi anser att vi har tillräckligt många och stora ärenden för att tycka att det är värt att samlas här så tycker jag att det är på sin plats att borgarråden är här. Det roliga är att vi hade en diskussion om Maria Fritidsklubb på förra fullmäktige, tror jag det var, där ansvarigt borgarråd inte var på plats. Borgarrådet som försökte täcka frågan blev då lite olycklig över att ansvarigt borgarråd inte var på plats.

Bara bestäm er: Har vi de här fullmäktigesammanträdena och samlar allihop och lägger 200 000 kronor på spektaklet, ja, då tycker jag att vi borgarråd ska vara på plats, och om vi har en så tunn agenda är det bättre att fatta principbeslut om att vi faktiskt har färre fullmäktige. Jag tror att vi alla här inne har alternativa saker att göra, till exempel att vara på SKR. Där hade vi kunnat vara om vi hade skippat det här sammanträdet. Men det är som sagt var inte så mycket att tjafsas om.

## Anförande nr 30

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Ordförande, fullmäktige! Det är ganska anmärkningsvärt att oppositionsledaren står här och säger att han inte vill ha fullmäktigesammanträden. Det är du, Christofer Fjellner, som lyfter debatten, och sedan säger du i ditt sista inlägg att det här egentligen inte är någonting att debattera.

Det kanske är för att förvilla, men till syvende och sist: När det gäller fullmäktiges sammanträden gäller samma princip som vi har haft sedan tidigare. Uppenbarligen vill Moderaterna ha en ny princip. Det är inget problem för oss att diskutera detta. Är det rätt att vi träffas på kvällen? Är det rätt antal sammanträden? När jag var ny i fullmäktige sammanträdde vi varannan måndagskväll, och budgetdebatterna tog tre dygn. Vi satt här nattetid!

Det är klart att tiderna förändras, och det kanske är dags att göra någonting annat. Men stryp inte möjligheten för åhörarna att vara här!

*Fråga 6. Hur kommer majoriteten att samarbeta med idrottsföreningar och privata aktörer för att få fram fler idrottsanläggningar?*

## Anförande nr 31

H a n n a W i s t r a n d (L): Det är inte bara fritidsklubbar som drabbas av det vurmande för egen regi som råder nu. Frågan blir väldigt relevant när man tittar på mängden som behövs för våra barn och unga i Stockholm. Vi pratar om 21 konstgräsplaner, 27 idrottshallar, 6,75 ishallar, tre nya simhallar och 1,25 friidrottsanläggningar till ett värde av ungefär 9 miljarder kronor, bara för att nämna några saker.

Hur ska vi lyckas lösa det här till 2030? Det är en fråga som känns väldigt relevant.

## Anförande nr 32

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Ordförande, fullmäktige! Det handlar ju om att vi ligger kraftigt efter med idrottsinvesteringar, något som den här staden inte har prioriterat under många år och under många olika styren. Samtidigt har vi simhallar

som står inför kraftiga renoveringsbehov. I vissa delar kan man inte ens behålla nuvarande hallar, utan man måste tänka om i större idrottsinvesteringar.

Sida 37 (46)

Med det sagt är jag väldigt mån om den nolltaxa som vi har för vårt föreningsliv när det gäller barn. Därför blir det lite grann av en problematik när man säljer stadens idrottshallar till en privat aktör som ska skära emellan med vinst, samtidigt som Stockholms skattebetalare ska stå för nolltaxan. Det gör ju att det på sikt blir dyrare, vilket alla utredningar visar, oavsett vilken man tittar på. Det är fördyrande med ett privat, vinstdrivande företag som ska skära emellan med hyreskostnader.

Därför är det en mycket klok grundtanke att den som de facto betalar föreningarna för att kunna vara i lokaler också äger lokalerna så att det finns en symbios däremellan, och därför är jag i grund och botten ganska skeptisk till att sälja befintliga lokaler.

Jag ser inga problem med ett samarbete för att få fram fler lokaler, fler idrottshallar, fler ishallar och fler gymnasalar, men vi ska absolut inte sälja dem vi redan har. Här kan vi nog hitta bättre framkomliga vägar för att dels få fler idrottshallar, dels säkerställa skattepengarna, för det är det som det handlar om.

#### Anförande nr 33

Hanna Wistrand (L): Alla de hallar som jag räknade upp var icke befintliga hallar, så dem kan man inte riktigt sälja. De här 9 miljarderna exkluderar all renovering som behöver göras, och som du sa, våra simhallar är ju i ett bedrövligt skick.

Något som är väldigt allvarligt här och som man behöver prata högt om är att om man lånar och bygger i egen regi så kan staden drabbas av sänkt kreditvärdighet, och det blir riktigt dyrt. En skillnad på 1 procent på räntan skulle innebära 760 miljoner kronor som skulle tas direkt av våra verksamheter. Det skulle jag kalla mycket pengar som belastar våra skattebetalare och till syvende och sist våra barn och unga. Jag tycker därför att man verkligen måste skilja agnarna från vetet och titta på vad man kan göra utan att idrotten drabbas i onödan.

#### Anförande nr 34

Borgarrådet Wanngård (S): Ordförande, fullmäktige! Ja, det är dyrtider. Räntan är på väg uppåt, och det blir troligtvis ytterligare räntejusteringar uppåt. Men Hanna Wistrand får det att låta som om privata företag bygger gratis och inte lånar på samma marknad. Då ska fullmäktige vara väl medvetna om att vår rating är AAA. Vi har alltså den lägsta ränta man har möjlighet att få. Vi har en bättre rating än vad de flesta privata företag har som bygger samhällsfastigheter. Detta gör att om staden bygger, med räntekostnader, har vi ändå möjlighet att hålla en lägre hyresnivå än vad privata fastighetsägare har, som troligtvis har en högre räntekostnad och ska leverera vinst till sina aktieägare. Det är ju här er ekonomi inte går ihop.

Jag är väl medveten om att det är superdyrt att bygga när räntorna ökar, men det privata alternativet kommer inte att göra det billigare.

#### Anförande nr 35

Hanna Wistrand (L): Borgarrådet Wanngård var själv inne på de osäkra tiderna med ökande räntor, skenande index och priser och oro i världen. Då brukar man tycka att det är bra att fördela risken, vilket man gör när man lägger ut även

byggnation på privata aktörer. Man brukar anse det fördelaktigt att fördela risken på fler parter och att någon annan tar risken från staden.

Sida 38 (46)

Det här känns som en politisk skenmanöver som kommer att drabba föreningslivet, barnen och ungdomarna. Jag tycker att man måste inse att mängden byggnation som vi behöver för vår idrott och vårt föreningsliv – vi har även en massa annat som behöver byggas – aldrig kommer att bli av om vi inte använder fler spadar. Att bara använda stadens spade innebär att vi aldrig kommer att bygga ikapp.

Två spadar är bättre än en! Använd alla medel ni kan för att nå de mål som vi behöver nå!

#### Anförande nr 36

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Ordförande! Det är ju inte så att risken för Stockholms skattebetalare blir mindre om vi låter dem som ska skära emellan med vinst och aktiedelning till sina ägare bygga. Det vi måste säkerställa är att vi får ut så mycket idrottsanläggningar som möjligt i den här staden. Jag säger inte att allting måste byggas i egen regi, men vi kan inte stå med risken att en privat aktör bygger och staden ska garantera hundra procentig uthyrning genom föreningslivet och betala deras nolltaxa. Då är det smartare att bygga själv.

Det finns undantag, och jag tror att vi kommer att hitta ett smartare sätt att komma fram i den här frågan än vad den tidigare majoriteten gjorde.

#### Fråga 7. Snösätra

#### Anförande nr 37

J o n a s N a d d e b o (C): Ordförande, fullmäktige, åhörare! Jag hade egentligen tänkt ställa den här frågan till kulturborgarrådet. Vi vet varför hon inte är här, så det behöver vi inte diskutera.

Jag vill prata om Snösätra. Gatukonst ger verkligen platser själ och städer karaktär. Under den förra mandatperioden arbetade vi i den grönblå majoriteten för att skapa en kulturplats i tätt samarbete med föreningslivet som sedan länge har funnits på platsen. Som kulturborgarråd såg jag till att det fanns resurser, och vi satsade på projektledning, infrastruktur och det konstnärliga innehållet. Jag var samtidigt väldigt noga med att inte lägga en kommunal våt filt över kreativiteten och det konstnärliga utövandet.

Nu nås vi av oroväckande nyheter om att staden och exploateringskontoret plötsligt ska riva en av de större byggnaderna, som dessutom har en väldigt fin graffitimålning av en italiensk konstnär. Föreningen i området ser det här som ett stort svek, och jag undrar vad finansborgarrådet gör. Hur ser er vision för Snösätra ut?

#### Anförande nr 38

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Ordförande, fullmäktige! Jag kan konstatera att Jonas Naddebo inte lyckades jättebra att komma fram i den här frågan under det förra styret. Skicket på fastigheten som står där måste man ändå på allvar gå igenom. Det vistas väldigt mycket folk där i perioder, och för att man ska kunna ha verksamhet i

lokalerna måste vi därför få fram en ordentlig utredning och kolla på eventuella brand- och säkerhetsrisker.

Sida 39 (46)

Vi är väldigt tydliga med att det ska vara en bra kulturverksamhet i Snösätra. Men med det sagt kommer vi inte på något sätt att stå för lokaler med brandrisk och utan vägar för utrymning. Saker har skett i närtid som vi absolut aldrig vill utsätta våra ungdomar för.

Det finns ett uppdrag i budgeten. Vi har satt av 3,3 miljoner kronor. Det är stadsdelsförvaltningen i huvudsak, ihop med kulturförvaltningen naturligtvis, som arbetar med ändamålet för Snösätra. Jag ser väldigt mycket fram emot att resultatet ska återredovisas, för Snösätra och konsten är viktig för platsen och hela dynamiken i området.

Just den här fastigheten som det gäller får exploateringskontoret återkomma om.

Anförande nr 39

J o n a s N a d d e b o (C): Karin, det låter delvis fint, det du säger, men den här utredningen är inte vad föreningen har uppfattat är på gång, utan de har fått besked om att lokalen ska rivras.

Vi fick till ett bra samarbete med en ömsesidig tillit mellan staden och Kulturkvarter Snösätra, som föreningen heter. Det ni gör nu är inte bara att riva en byggnad, utan ni river också det samarbete och det förtroende som staden och tjänstemännen har skapat tillsammans med föreningen. De känner, och jag citerar, att ena dagen säger staden en sak och den andra dagen händer någonting helt annat.

De är rätt uppgivna över det som sker, och jag vill fråga: På vilket sätt har ni inkluderat de som är verksamma i Snösätra för att hantera den här rivningen? Hur ska vi återupprätta förtroendet för civilsamhället på platsen? Det är ju det som gör den här platsen så unik, och det går inte att från stadens sida köra över dem.

Anförande nr 40

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Ordförande! Det är många delar i det här. Dels vill man utveckla Snösätra som ett kulturnav i området. Det är en oerhört viktig del som också ligger som ett uppdrag i budgeten, där vi har avsatt medel för det. Dels finns det befintliga fastigheter som man måste gå igenom. Kan det finnas en skaderisk? Är det exempelvis en stor brandrisk? Flera personer vistas ju i lokalerna. Är det någonting annat som skulle kunna hända?

Det här måste man kunna definiera på olika sätt, och jag blir väldigt orolig om Jonas Naddebo under fyra år som kulturborgarråd har haft ansvar för det här men inte varit ute och besökt platsen för att se på lokalens skick. Jag har fått både foton och berättelser från fastigheten, och det är klart att det ska gås igenom. Att det ska vara kulturverksamhet på platsen råder det dock inget tvivel om.

Anförande nr 41

J o n a s N a d d e b o (C): Jag kan försäkra Karin Wanngård om att jag har besökt platsen, och jag deltog också på en debatt som arrangerades av GraffitiFrämjandet under Spring Beast i maj förra året. Där var alla företrädare både från

Socialdemokraterna och Vänsterpartiet graffitikonstens största förkämpar, och man skulle verkligen värna Snösätra. Men när man sedan kommer till makten sker någonting helt annat.

Sida 40 (46)

Jag läser också att när medier söker borgarråd och andra ansvariga får man skriftliga kommentarer. Man bemödar sig liksom inte ens om att ge en intervju. Så viktigt är Snösätra för den rödgröna majoriteten. Torun Boucher till exempel, som jag tänkte ställa frågan till, säger att Snösätra är en jätteviktig plats för graffitikulturen i hela Stockholm. Men hon ger inget besked i själva frågan om den rivningshotade lokalen,

Hur ser ni på det demokratiska problemet att medborgare inte ens kan få svar på de här frågorna genom medierna?

Anförande nr 42

Borgarrådet W a n n g å r d (S): Ordförande! Alla medborgare har rätt att få svar på sina frågor, och det enklaste är att kontakta ansvarigt borgarråd direkt. Att kommunicera via medierna kanske inte är att rekommendera.

Det råder ingen tvekan om att Snösätra ska bli ett kulturnav. Det syftet har vi, vi har avsatt medel och man arbetar med den verksamheten. Men om det är så att huset inte uppfyller säkerhetskrav till exempel för brandskydd måste det åtgärdas på ett särskilt sätt. Detta behöver inte stå emot varandra. Kulturen ska få leva och frodas, men jag vill inte ha någon som helst verksamhet om vi inte vet att brandskyddet är hundra procentigt.



Anförande nr 43

A n d e r s G ö r a n s s o n (S): Fru ordförande! För en dryg månad sedan diskuterade vi ett utökat alkoholförbud i Tanto. Det här är på sätt och vis en fristående fortsättning av det. Det handlar om att vi på olika sätt behöver se till att skapa ett Södermalm och ett Stockholm för alla, där människor upplever sig som trygga och där vi har en försäljning och ett agerande från människors sida som man kan lita på. I det här fallet handlar det om lustgas, en försäljning som är okontrollerad och som vi genom dessa utökade regler måste få kontroll över.

Precis som i alla andra sammanhang är detta sedan en del av en massa andra saker som vi behöver göra. Vi behöver hitta unga människor på glid. Vi behöver se till att vi befolkar det offentliga rummet med människor som sköter sig. Vi behöver emellanåt satsa på en eller annan lampa så att det blir lite finare.

På Södermalm behöver vi se till att faktiskt någon gång bygga färdigt Fatbursparken. Den har vi väntat oerhört länge på, och det behöver den tidigare majoriteten fundera på. Den borde ha varit klar för fyra fem år sedan. Vi ska se till att göra det – det skulle vara en ytterst viktig trygghetsförstärkning i detta område som jag vill lyfta när jag ändå är uppe i talarstolen.

Med detta sagt yrkar jag bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut.

Anförande nr 44

Borgarrådet F j e l l n e r (M): Vi har allvarliga problem med tryggheten och ordningen i Stockholm. Lustgasepidemin är på sätt och vis en del av detta. Jag skulle inte påstå att det är den största delen av vårt trygghetsproblem, men det är något vi kan göra något åt – och kommer att göra något åt här i dag – och kan påverka väldigt tydligt.

Vi har också stora problem med droger i Stockholm. Jag vill inte påstå att lustgas är en av de värsta, men den som påstår att det inte är en drog med allvarliga konsekvenser har fel. Människor råkar illa ut, och polisen rapporterar att många av dem som är inblandade i denna försäljning tidigare har sålt droger eller fortfarande parallellt gör det. Jag tycker alltså att det är angeläget och bra att vi tar tag i det här problemet och ser till att inte mer pengar går ned i fickorna på nätverkskriminella och andra. Det är därför vi måste agera.

Det är polisen som har begärt detta förslag, och därför hade det varit konstigt om inte Södermalms stadsdelsnämnd och majoriteten hade föreslagit och presenterat detta för oss här i dag. Det tycker jag är bra, och vi moderater och jag stöder därför förslaget.

Jag tycker dock, om jag ska vara ärlig, att förslaget väcker två frågor. Den första handlar om att vi nu förbjuder försäljningen runt Medborgarplatsen, och det är som sagt bra. Vad jag är rädd för är dock att försäljningen flyttar till andra ställen. Det är så det brukar vara. Vi har dessutom denna typ av problem även på andra platser. Går man en sen kväll runt Stureplan, till exempel, är det rätt obehagligt och knäppt att se

alla dessa lustgas- och startgastuber och ballonger som fullt friska, normala vuxna människor lustigt nog använder sig av.

Sida 42 (46)

Därför tycker jag nog att det egentligen hade varit bättre att förbjuda försäljningen i hela innerstaden. Jag har också, Karin, lämnat in en motion om just detta, där vi föreslår att man ska förbjuda försäljningen i hela innerstaden. Jag hoppas att detta är något som hela fullmäktige kan ställa sig bakom längre fram. Det gör inte att vi motsätter oss det här förslaget, men vi tycker att man kanske borde ha tagit tag i problemet som helhet i stället för att bara göra det runt Medborgarplatsen.

En fråga till som jag tycker att detta sätter ljuset på är den om ordningsvakter. Vi har debatterat detta på längden, bredden, tvären och höjden, och det lär vi fortsätta göra till dess att ni i majoriteten ändrar er och backar från beslutet om att säga upp 120 av 180 ordningsvakter. Jag tycker att det här beslutet blyxtbelyser behovet av dessa ordningsvakter. Nu lägger vi ytterligare en uppgift på alltför få poliser i en ansträngd polisgrupp – något som vi tycker att de ska prioritera men som jag är rädd att de inte kommer att prioritera. Detta är också en uppgift som regeringen precis i en lagrådsremiss har sagt att ordningsvakter kan vara behjälpliga med när de nu får ökade befogenheter.

Jag tycker att det blir konstigt att vi, när vi utökar de saker vi vill att polisen ska prioritera i Stockholms stad, samtidigt säger upp den typ av personal som kan avlasta poliserna och se till att de kan fokusera på nätverkskriminella i stället för att jaga lustgastuber runt Medborgarplatsen.

#### Anförande nr 45

A n d e r s G ö r a n s s o n (S): Fru ordförande! Det var den rödgrönrosa majoriteten som införde ordningsvakter. Det är svårt att tro det när man hör diskussionen kring ordningsvakter; det känns som att de är lösningen på allt. Men det var inget ni tänkte på förrän vi tänkte på det 2018.

Vi har ett antal gånger försökt bredda diskussionen om trygghet till att inte bara handla om ordningsvakter. Det är viktigt att tänka efter och se till att det blir bra platser där många människor vill vara. Hur ser det samhälle ut där vi ska lösa allt med ordningsvakter? Ibland kan man behöva reflektera över detta också.

När det sedan gäller vilket område förbudet avser har vi sagt att vi nu går fram med detta. Skulle det behövas mer får vi titta på det då. När jag träffade polisen på Södermalm sa de att de var nöjda med det här förslaget. Ni har lyft polisen som en källa – då får väl jag också göra det.

#### Anförande nr 46

Borgarrådet F j e l l n e r (M): Det är fascinerande; ni har alltså gått full circle. Först anställer ni trygghetsskapande ordningsvakter, och sedan gör ni er kända för att säga upp allihop. Jag vet inte om det gör saken bättre när ni nu uppenbarligen gör tvärtom. Jag tror att vi behöver fler ordningsvakter, inte färre, och det blir nog särskilt tydligt i detta sammanhang.

Den fråga som jag ändå ställer mig när jag ser detta – återigen, jag ställer mig bakom det här – är varför vi inte, om vi nu ser problemet, tar tag i motsvarande problem som

vi vet finns på Stureplan. Frågan lyfts även i Vasastan och andra delar av innerstaden. Om vi nu får en chans hoppas jag att den styrande majoriteten behandlar den motion jag har lämnat in välvilligt och inte sätter sig i en situation där man säger ”jaja, det är väl bra att förbjuda lustgasen runt Medborgarplatsen, men låt dem fortsätta runt Stureplan”. Det vore olämpligt.

#### Anförande nr 47

Borgarrådet L i n d b l o m (V): Det här är i grunden ett väldigt bra projekt. Vi pratar om över 100 hyresrätter i en stad som skriker efter hyresrätter. Vi pratar om arbetsplatser och ett lyft för en del av Skärholmens centrum som i dag är ganska mörk och inte särskilt befolkad. Det här kommer att innebära liv och rörelse men också ett ökat kundunderlag för handlarna i Skärholmen. Vi tycker alltså att detta är väldigt bra.

Tyvärn har projektet drabbats av fördyringar genom åren. Det första genomförandebeslutet fattades 2020. Ytterligare ett reviderat beslut fattades 2021, och nu är vi här igen. Det är såklart tråkigt. Jag vill understryka att dessa fördyringar inte är något som har uppstått mirakulöst de senaste månaderna, men det är en fråga som vi givetvis följer mycket noga. Jag vill också understryka att projektet vidtar åtgärder löpande och har gjort det under hela projektiden.

I grunden handlar det bland annat om komplicerade grundläggningsförutsättningar, bland annat förekomst av sulfid i berget under. Men det handlar som vi vet också om de ökade materialpriser som hela branschen har drabbats av samt om höjda direktavkastningskrav, som givetvis påverkar inte bara Stockholmshem utan hela fastighets- och byggbranschen.

Med detta sagt är det här i grunden ett väldigt positivt projekt. Vi uppmanar Stockholmshem att lära av dessa fördyringar – utvärdera och ta med sig lärdomar till kommande projekt. Utgångspunkten är fortfarande givetvis att vi ska ha kultur i dessa lokaler, och det är också en fråga som bolaget jobbar väldigt hårt med. Vi tittar på möjligheter till samlokalisering, till exempel. Kultur ska vi alltså definitivt ha in i denna fastighet.

Det här är alltså ett jätteroligt projekt för Skärholmen. Byggnaden har stor möjlighet att bli en märkesbyggnad för södra Stockholm och ger ett välbehövligt tillskott av bostäder och arbetsplatser. Med de orden yrkar jag bifall till kommunstyrelsens förslag.

#### Anförande nr 48

C e c i l i a O b e r m ü l l e r (MP): Fru ordförande, fullmäktige och åhörare! Miljöpartiet har inget att anföra mot projektet som sådant. Byggandet vid Måsholmen 33 är bra. Det innebär ett nytt kontor för Stockholmshem och cirka 100 nya lägenheter centralt i Skärholmen.

Det vi vill peka på är kostnadsökningen på grund av sulfidförande berg. Det är mycket höga svavelhalter i berget. Detta innebär också problem för tunnelbaneutbyggnaden i närområdet. Vi vill uppmärksamma att man i andra, kommande projekt där man också påträffar sulfidberg måste tänka till. Vi menar att arbete med topografisk anpassning – att inte planspränga överallt – ofta är rätt väg både kultur-, miljö- och klimatmässigt. Här var man naturligtvis tvungen att grundlägga, så det handlade inte om någon plansprängning. Men jag vill lyfta problematiken med sulfidberg.

Med detta – bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut!

M a r i a - E l s a S a l v o (S): Ordförande och fullmäktige! Sedan oktober är jag ordförande i Stockholmshem, ett välskött kommunalt bostadsbolag där man ständigt arbetar efter devisen ”Vi kan bättre”. Stockholmshem bidrar till att staden kan nå sina bostadsmål. Nyligen startade vi bygget av 96 nya hyreslägenheter i Bromma, där det råder brist på just hyresrätter. På fullmäktiges senaste sammanträde kunde vi höra finansborgarrådet Wanngård berätta om bolagets arbete mot oriktiga hyresförhållanden, som bidragit till att 193 lägenheter frigjorts och lämnats till den kommunala bostadskön, bara under 2022.

Kvällens ärende handlar om bygget av Stockholmshems nya huvudkontor i Skärholmen. Det första beslutet om detta fattades redan 2013, och detaljplanen antogs 2017. Sedan dess har det skett fördyringar av projektet till följd av framför allt svåra markförhållanden, som vi har varit inne på, men också ökade byggkostnader. Det är givetvis problematiskt när det uppstår fördyringar i stadens byggprojekt. Därför är det viktigt att man framöver upprätthåller en god kostnadskontroll och analyserar hur man i större utsträckning kan undvika att detta inträffar igen.

Avslutningsvis vill jag ändå lyfta fram de mervärden som Stockholmshems nya huvudkontor i Skärholmen innebär. Det handlar om ett tillskott på 102 hyreslägenheter samt arbetsplatser och kultur. Byggnaden blir dessutom en märkesbyggnad, ett utropstecken för Skärholmen. Detta är jag, styrelsen och Skärholmsborna extra glada för, så jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut.

#### Anförande nr 50

Borgarrådet W e d i n (M): Ordförande! Jag tycker inte att det verkar som att vi har så stor politisk oenighet i denna fråga. Det är tråkigt med fördyringar, som det har blivit här – därav det vi i Moderaterna är inne på i vårt förslag, som jag yrkar bifall till i kommunstyrelsen. Som vi är inne på ska vi givetvis fortsätta med detta, som vi slog vakt om när vi hade den stora äran att få styra staden. Utöver det ska vi givetvis söka kostnadsbesparande åtgärder i syfte att minska investeringsutgiften och ett eventuellt nyttjande av riskreserven. Det vi alla här vill är givetvis att detta inte ska bli mer fördyrat än det har blivit.

Något som verkligen är behjärtansvärt är hur vi försöker flytta huvudkontoren ut till ytterstadsområden, vilket vi oftast levererar på när Moderaterna styr i den här kommunen.

Detta är ett väldigt viktigt projekt, och vi vill understryka – vilket vi också skriver i vår text – att kulturlokalen ska bli av.

Bifall till Moderaterna! Kul projekt – nu kör vi!

#### Anförande nr 51

M i k a e l V a l i e r (KD): Fru ordförande! Med den konstiga mandatfördelning som råder i staden måste jag yrka bifall till vårt ersättaryttrande i kommunstyrelsen, där vi anslöt oss till det gemensamma förslaget till beslut från Moderaterna och Liberalerna. Det har jag härmed yrkat på.

Sedan tycker jag att det hade varit roligare om jag hade kunnat gå upp här och presentera en riktigt salvelsefull predikan kring hur man sköter sådant här. Men till min oförställda glädje tycks det råda en ganska likartad syn på detta ärende. Det är uselt att det blir dyrare. Vissa saker hade vi kanske kunnat räkna bättre på, men mycket är utanför vår kontroll. I förslaget till beslut har vi också lyft vad man borde göra, men det gör även majoriteten, på sitt sätt.

Jag vill gärna ta upp mottot ”Vi kan bättre”. Är det nytt? Jag skulle inte vilja ha det som motto för mig själv.

#### Anförande nr 52

U l r i k a L o r e n t z i (S): Jag går upp här som boende i Skärholmen och en av dem som kommer att få uppleva det här huset framöver. Tapani välkomnade Karin Wanngård till Skärholmen, och jag tänkte välkomna er allihop. Skärholmens torg är en underbar plats, väldigt levande dagtid. Men vid sextiden ungefär troppar folk tyvärr av och finns inte längre kvar. Det här huset skulle både möjliggöra för fler människor att bo i Skärholmens centrum och bidra till att det finns arbetsplatser och kultur. Det ger ett mer levande Skärholmen, och det kommer att spela väldigt stor roll för både trivsel och trygghet.

Jag yrkar alltså bifall till kommunstyrelsens förslag.

#### Anförande nr 53

B o r g a r r å d e t J ö n s s o n (L): Jag är också boende i Skärholmsområdet och ser väldigt mycket fram emot att detta blir färdigbyggt. Jag ska bara yrka bifall till vår gemensamma reservation från Centerpartiet, Moderaterna, Liberalerna och Kristdemokraterna i kommunstyrelsen. Det var inte Moderaternas förslag, vill jag understryka.

#### Anförande nr 54

J o n a s N a d d e b o (C): Ordförande, fullmäktige och åhörare! Jag ska inte heller förlänga debatten utan bara yrka bifall till det gemensamma förslaget från Centerpartiet, Liberalerna, Moderaterna och Kristdemokraterna.