

Handläggare
Elisabeth Ek
Antikvarie, Stadsmuseet
Kulturmiljö**Till**
Stadsbyggnadskontoret

Lejongapet 2 i Midsommarkransen Synpunkter på förslag till detaljplan, S-Dp 2024-16775

Synpunkter i sammanfattning

Stadsmuseet bedömer att aktuellt planförslag kan tillstyrkas ur kulturmiljösynpunkt. Lejongapet 2 har förändrats mycket. Dess huvudsakliga kulturhistoriska värde består i egenskapen av ursprunglig trähusbebyggelse med en inramande trädgård. Det speglar den tidiga utbyggnaden i stadsdelen och det bedöms inte påverkas av planförslaget.

Planförslaget

Detaljplanen syftar till att möjliggöra en tillbyggnad av det befintliga bostadshuset på fastigheten Lejongapet 2, utan ökat markanspråk. Tillbyggnaden placeras i nivå med ursprungshusets taknock och inom befintligt fotavtryck. Användningsbestämmelsen är bostäder för enbostadshus. Den nya planen innebär också att den befintliga byggnaden blir planenlig, eftersom den befintliga detaljplanen från 1967 i dagsläget avviker från reglerna för byggnadsrättens utformning.

Historik och kulturhistoriskt värde

Stadsdelens namn kommer från 1700-tals torpet Midsommarkransen. Torpet och marken där stadsdelen Midsommarkransen ligger tillhörde tidigare Hägerstens gård. År 1901 förvärvades marken av Fastighetsaktiebolaget Tellus som i sin tur sålde till Nyborgs AB år 1907. Därefter utformades ett flertal stadsplaner för olika delområden, i stort baserade på arkitekten Per Olof Hallmans stadsplaneförslag från 1907. Detta har bidragit till en varierande bebyggelse och stadsbild. År 1909 påbörjades en utbyggnad av flerfamiljshus med stenstadskaraktär i de flacka delarna kring den kuperade Bergsparken, där istället villor och mindre flerfamiljshus av trä uppfördes. Midsommarkransen blev en utpräglad arbetarstadsdel. Detta förstärktes ytterligare under andra hälften av 1930-talet då LM Ericsson flyttade sin verksamhet till området väster om Tellusborgsvägen. En stadsplan från 1945 med friliggande enfamiljshus ersattes 1914 med en stadsplan med lamellhus i tre våningar. 1967 gjordes en ny stadsplan igen som medgav uppförandet av ett tio-våningshus på den nu aktuella

fastigheten. Ingen av stadsplanerna kom att realiseras fullt ut vilket medfört att aktuell fastighet är planstridig.

Idag finns det en palett av olika årsringar runt Bergsparken. Aktuell fastighet är ett trähus uppförd enligt en typritning för två familjer 1927. Huset är beläget i området för Bergsparkens södra sluttning vid Nedre Bergsvägen. Lejongapet 3 som ligger invid Lejongapet 2 är också ett trähus uppförd vid samma tid efter en typritning för två familjer. Båda fastigheterna är kraftigt förändrade då de byggts om och till genom åren.

Fastigheten är gulmarkerad på Stadsmuseets kulturhistoriska klassificeringskarta. Det betyder att fastigheten med bebyggelsen är av positiv betydelse för stadsbilden och/eller av visst kulturhistoriskt värde. För sådan bebyggelse kan PBL (Plan- och bygglagen) 8:e kap, 14 och 17 §§ tillämpas, vilket innebär att underhållet ska anpassas till omgivningens karaktär och byggnadens kulturhistoriska värden, att ändringar ska utföras varsamt och med hänsyn till byggnadens karaktärsdrag samt med tillvaratagande av byggnadens kulturhistoriska värden.

Synpunkter på förslaget

Stadsmuseet har tidigare i undersökning för betydande miljöpåverkan bedömt att en detaljplan som medger en utbyggnad/tillbyggnad av befintligt hus är möjligt för fastigheten Lejongapet 2. Museet anser att området kring Bergsparken är kulturhistoriskt intressant då det på en liten yta speglar stadsutvecklingen i Midsommarkransen. Fastigheterna Lejongapet 2 och 3 är de sista resterna av den tidiga trähusbebyggelsen i området. Lejongapet 2 har förändrats mycket, dess huvudsakliga kulturhistoriska värde består i egenskapen av ursprunglig trähusbebyggelse med en inramande trädgård. Planförslaget medger komplementbyggnad i tomtens nordvästra del, resten av marken är punktprickad. De väsentliga kulturhistoriska värdena bedöms bevaras med planförslaget.

Museet bedömer att aktuellt planförslag uppfyller kraven i PBL (Plan- och bygglagen) 8:e kap, 14 och 17 §§ samt 2 kap 6 § varför planförslaget kan tillstyrkas ur kulturmiljösynpunkt.