

Enkät till medarbetare

– t3 2016 till t3 2018

Stockholms stads socialarbetare och biståndshandläggare har under perioden november 2016¹ till november 2018 ombetts utvärdera sin arbetssituation i flera omgångar via en enkätundersökning. I undersökningen har de tre påståendena *Jag har en bra arbetssituation*, *Jag känner att jag kan göra ett gott arbete* samt *Jag kan rekommendera min arbetsplats till andra* besvarats utifrån skalan ”Stämmer mycket bra” och ”Stämmer ganska bra” (positiva svar), ”Varken eller” (neutralt svar), respektive ”Stämmer ganska dåligt” och ”Stämmer mycket dåligt” (negativa svar). Syftet med undersökningen är att svaren ska utgöra ett underlag till dialog mellan medarbetare och deras självrapporterade närmaste chef. Det är även intressant att se trender och tendenser i materialet sett till utvecklingen över tid.

Sammanfattningsvis visar resultatet i föreliggande undersökning tydligt att majoriteten av de svarande är ganska eller mycket positivt inställda till samtliga påståenden vid samtliga mättillfällen, oavsett verksamhetsområde och stadsdelsförvaltning.² Över tid rapporterar stadens socialsekreterare och biståndshandläggare en något bättre arbetssituation för varje mätning, med undantag för den senaste (hösten 2018) då andelen positiva svar åter är i nivå med den första mätningen (hösten 2016). Trots att majoriteten kan rekommendera

¹ Ett tidigare mättillfälle ”t2-mätningen” genomfördes i september 2016, men eftersom data inte finns tillgängligt på individnivå inkluderas inte detta mättillfälle i föreliggande undersökning.

² Det bör noteras att icke-anonymiteten i föreliggande undersökning kan resultera i felaktiga slutsatser, i detta fall på grund av ett systematiskt fel i insamlandet av data för ändamålet att undersöka socialsekreterares och biståndshandläggares subjektivt upplevda arbetssituation. Dock är syftet med undersökningen delvis att respondenternas närmaste chef ska kunna förbättra arbetssituationen för sina medarbetare, vilket innebär att anonyma enkätsvar inte är möjligt. Istället kan materialet användas till statistiska analyser i vilket resultaten tolkas med försiktighet. Framför allt bör slutsatser utifrån enskilda procentsatser undvikas och istället fokusera på övergripande tendenser i materialet.

sin arbetsplats till andra minskar andelen positiva svar något över tid. På verksamhetsnivå ska jämförelser över tid göras med försiktighet. Inga generella trender syns över tid, andelen positiva socialsekreterare och biståndshandläggare inom respektive verksamhetsområde följer antingen den stadsövergripande utvecklingen eller varierar otydligt över tid. Ett undantag är området *Missbruk* där medarbetarna, till skillnad från övriga, verkar uppleva en bättre arbetssituation vid den senaste mätningen jämfört med mätningen före. På stadsdelsförvaltningsnivå kan inga slutsatser dras angående utvecklingen över tid på grund av för få svarande i respektive gruppering. Däremot syns totalt sett att bland de socialsekreterare och biståndshandläggare som besvarat enkäten är Skarpnäck den förvaltning som genomgående har lägst andel positiva svar, följt av Hässelby-Vällingby och Bromma som återkommande har bland de lägsta andelarna positiva svar. Mönstret för högst andel positiva svar är mindre tydligt, men de förvaltningar som mest återkommande har bland de högsta andelarna positiva svar är Norrmalm, Rinkeby-Kista och Kungsholmen.

Föreliggande analys baseras på samtliga inkomna individuella svar från stadens socialsekreterare och biståndshandläggare. Dessa har samlats in med hjälp av en totalundersökning genom att samtliga enhetschefer erhållit information om undersökningen inför vardera fem mättillfällen (t3 2016, t1 2017, t2 2017, t1 2018 och t3 2018). Dessa har sedan fått i uppgift att vidarebefordra en undersökningslänk till samtliga av deras medarbetare.³ Endast de svarande som uppgett att de arbetar med myndighetsutövning som socialsekreterare eller biståndshandläggare omfattas i det slutgiltiga datamaterialet.

I Tabell A framkommer att datamaterialet omfattar 4152 giltiga observationer sett till hela mätperioden. Antalet giltiga svar uppgår från som lägst 762 svar vid t2 2017 till som högst 860 svar vid t3

³ Utgångspunkten i föreliggande undersökning är att samtliga socialsekreterare och biståndshandläggare ska besvara enkäten. Då det inte finns någon förteckning över dessa medarbetare går det dessvärre inte att beskriva exakt hur omfattande det externa bortfallet är i detta material. Enligt Handlingsplanens informationsbroschyr arbetade ca 1360 socialsekreterare och biståndshandläggare i staden 2016, vilket har ökat upp mot ca 1860 under 2018 enligt Stadsledningskontoret (SLK). Detta kan vara en fingervisning för hur stor del av populationen som fångas upp i föreliggande datamaterial. Vid varje mättillfälle är det alltså sannolikt att ett visst bortfall sker, både genom att medarbetare väljer att avstå deltagande samt för att undersökningen inte tekniskt når de medarbetare som ingår i populationsramen. Ett exempel på tekniskt bortfall under t3-mätningen 2018 är att enhetschefen för ett verksamhetsområde i Västerort saknades i mailadresslistan vid tiden för utskick.

2016.⁴ Antalet observationer är i stort sett jämnt fördelat över de fem mättillfällena.

Tabell A. Svarsfördelning per mättillfälle och totalt, antal och procent.

	n	%
t3 2016	860	20,7
t1 2017	846	20,4
t2 2017	762	18,4
t1 2018	837	20,2
t3 2018	847	20,4
Total	4152	100%

Följande avsnitt avhandlar tre övergripande stycken, ett för stadsövergripande nivå, ett för verksamhetsnivå respektive ett för stadsdelförvaltningsnivå.⁵ I varje stycke presenteras resultat över tid i andelar i diagram för de tre påståendena i den mån tillräckligt många svarande finns. Underlaget med resultat i antal för respektive diagram kan även hittas i tillhörande resultattabell i Bilaga X.

Stadsövergripande resultatutveckling

På stadsövergripande nivå presenteras resultatet över tid för respektive mättillfälle; t3 2016⁶, t1 2017, t2 2017, t1 2018 samt t3 2018. I Tabell 1a-1c (se Bilaga 3) framkommer att endast enstaka svar på de tre påståendena per tertial räknas som internt bortfall, vilket inte påverkar det stadsövergripande resultatet nämnvärt.⁷

På stadövergripande nivå är antalet svar tillräckligt många per påstående och mättillfälle för att göra jämförelser över tid.

⁴ Det bör noteras att 14 svar inte faller in under de tidigare använda avgränsningarna för respektive tertial. De 9 svar som inkom i januari 2017 har kodats som t3 2016 och de 5 svar som inkom i oktober/november 2017 har kodats som t2 2017, eftersom dessa sannolikt är eftersläpande till en föregående mätning.

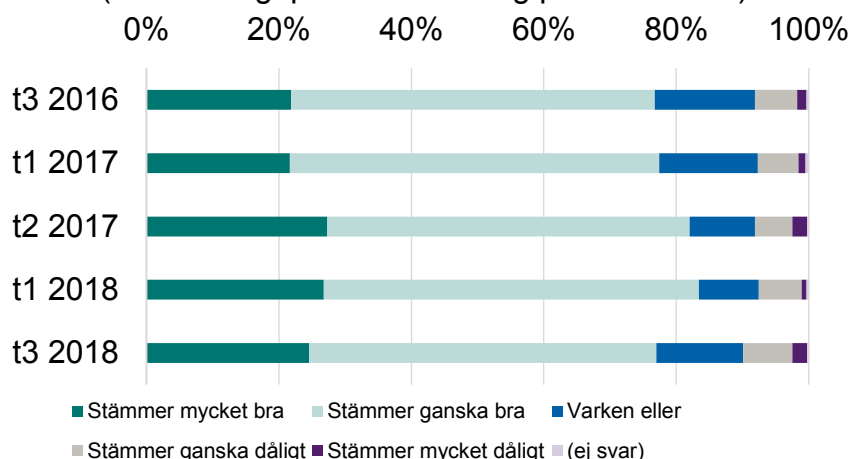
⁵ Förutom dessa delar genomfördes även enkla regressionsanalyser för sambandet mellan ålder, senioritet och upplevd arbetssituation. Resultatet tyder generellt på att de socialsekreterare och biståndshandläggare som arbetat i ett-två, tre-fem respektive sex-nio år verkar vara mer negativa till sin arbetssituation jämfört med de som arbetat i mindre än ett år, medan de som arbetat i tio eller fler år är ungefär lika positiva. Äldre medarbetare verkar även något mer positiva än yngre medarbetare. Dessa resultat redovisas dock inte vidare i föreliggande rapport eftersom eventuella tillförlitliga samband över tid inte kan styrkas.

⁶ Resultaten för t2 2016 finns inte tillgänglig på individnivå och har därför inte inkluderats här.

⁷ Som mest saknas totalt 22 svar för en enskild fråga (0,53 %), detta för påståendet "Jag kan rekommendera min arbetsplats till andra" varav 7 svar är från mättillfället t3 2016 (0,53 %).

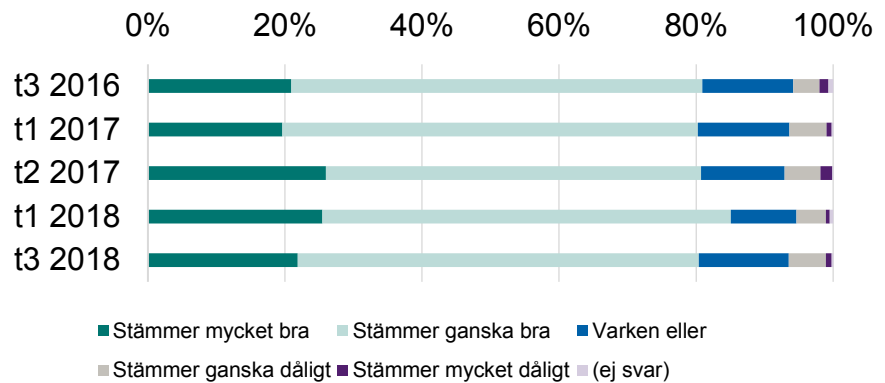
Utvecklingen över tid visar generellt små variationer men en förbättring i arbetssituation till och med våren 2018. I den sista mätningen syns dock ett trendbrott i den något positiva utvecklingen. För påståendet om *en bra arbetssituation* framkommer i Diagram 1a att andelen positiva svar (stämmer mycket/ganska bra) varierat mellan 77 till 78 procent under perioden t3 2016 till t1 2017, för att sedan öka och variera mellan 82 till 83 procent under perioden t2 2017 till t1 2018. Samtidigt sker en storleksmässigt likartad minskning inom neutrala svar (varken eller), medan andelen negativa svar (stämmer ganska/mycket dåligt) inte har förändrats nämnvärt. Vid mätningen under t3 2018 har dock andelen positiva svar åter minskat till 77 procent, medan andelen neutrala och negativa svar åter är på samma nivå som vid mätningen t3 2016.

Diagram 1a:
Jag har en bra arbetssituation
 (Stadsövergripande utveckling per mättillfälle)



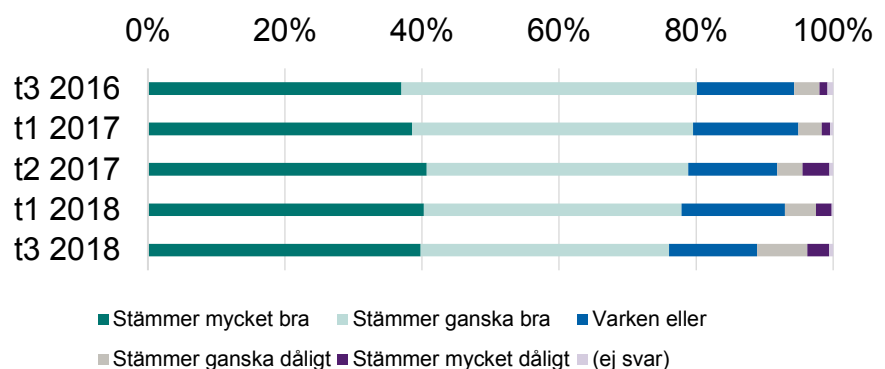
För påståendet om möjligheten att *göra ett gott arbete* i Diagram 1b har andelen positiva svar legat stabilt vid 80 procent under perioden t2 2016 till t2 2017. Vid mätningen under t1 2018 har sedan andelen positiva svar ökat till 85 procent, medan andelen negativa svar minskat marginellt. Vid mätningen under t3 2018 syns åter i stort sett samma resultat som vid mätningen t3 2016.

Diagram 1b:
Jag känner att jag kan göra ett gott arbete
 (Stadsövergripande utveckling per mättilfälle)



För påståendet om att *rekommendera sin arbetsplats* syns i Diagram 1c inga nämnvärda variationer eller trender, förutom att en svag minskning i andelen positiva svar för varje mätning. Skillnaden mellan den första och den sista mätningen verkar främst drivas av en ökad andel negativa svar. Intressant att notera för påståendet *Jag kan rekommendera min arbetsplats till andra* är att det genomgående är betydligt fler svarande, omkring 40 procent, som är starkt positiva (stämmer mycket bra) än det är för påståendena *Jag har en bra arbetssituation* och *Jag känner att jag kan göra ett gott arbete*.

Diagram 1c:
Jag kan rekommendera min arbetsplats till andra
 (Stadsövergripande utveckling per mättilfälle)



Sammantaget verkar andelen positiva svar vid den sista mätningen t3 2018 vända en tidigare positiv trend åt det negativa hållet. Huruvida detta är en ihållande, nedåtgående trend i socialsekreterares och biståndshandläggares subjektivt rapporterade arbetssituation går däremot inte att dra slutsatser om. Intressant att

notera är att trots att många svarande är negativa till övriga påståenden är många samtidigt starkt positiva till att rekommendera sin arbetsplats till andra. Dock är det något färre som är positiva till att rekommendera sitt arbete för varje mättillfälle.

Verksamhetsområdenas resultatutveckling

På verksamhetsnivå ska jämförelser över tid och mellan enskilda områden göras med försiktighet. Antalet svarande per mättillfälle är tillräckligt många för att göra jämförelser över tid i de större områdena (ex. Barn och unga), men i de mindre verksamhetsområdena (ex. Socialpsykiatri) är antalet svarande betydligt färre per mättillfälle vilket bör beaktas.⁸ I Tabellerna 2a-2c (se Bilaga 3) framkommer att endast tiondelar av svaren på de tre påståendena per verksamhetsområde räknas som internt bortfall, vilket inte påverkar resultatet på verksamhetsnivå nämnvärt.⁹

I Tabell B framkommer att antalet giltiga svar på verksamhetsområdesnivå är 4140 svar sett till hela mätperioden, då 12 svar räknas som internt bortfall (0,3 %). Dessa redovisas inte vidare i föreliggande avsnitt. Flest antal svar sett till hela mätperioden finns inom området Barn och unga (33,7 %) medan lägst antal svar finns inom området Socialpsykiatri (6,1 %).

⁸ Ju färre antal svarande per verksamhetsområde och tertial, desto mer känsligt är resultatet för variationer i kategoriseringen. Exempelvis, avser ett enskilt svar från Barn och unga 0,4 procent vilket inte förändrar resultatet nämnvärt ifall några svarande hypotetiskt skulle ha svarat annorlunda. I motsats kan resultat för området Socialpsykiatri förändras avsevärt ifall några svarande skulle ha svarat annorlunda då ett enskilt svar kan avse så mycket som 2,7 procent (t2 2017).

⁹ Som mest saknas 1 procent av svaren för en fråga, detta för påståendet "Jag kan rekommendera min arbetsplats till andra" inom verksamhetsområdet Ekonomiskt bistånd.

Tabell B. Svarsfördelning totalt och per mättilfälle uppdelat på verksamhetsområde, antal och procent.

	Total		t3 2016		t1 2017		t2 2017		t1 2018		t3 2018	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Barn och unga	259	30,1	280	33,1	251	32,9	300	35,8	310	36,6		
1400	33,7											
Ekonomiskt bistånd	188	21,9	158	18,7	155	20,3	149	17,8	168	19,8		
818	19,7											
Missbruk	78	9,1	88	10,4	89	11,7	72	8,6	60	7,1		
387	9,3											
Socialpsykiatri	55	6,4	57	6,7	37	4,9	48	5,7	58	6,8		
255	6,1											
Stöd till personer med funktionsnedsättning	95	11,0	87	10,3	51	6,7	85	10,2	96	11,3		
414	10,0											
Äldre	173	20,1	176	20,8	179	23,5	183	21,9	155	18,3		
866	20,9											
(ej kodningsbar)	12	1,4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0		
12	0,3											
4152	100%	860	100%	846	100%	762	100%	837	100%	847	100%	

Jämförelser över tid och mellan respektive verksamhetsområde bör göras med stor försiktighet. Generellt syns ingen tydlig övergripande trend sett till hela mätperioden, i Diagram 2a-2c. Likt i det stadsövergripande resultatet kan den negativa utvecklingen ses för den senaste mätningen, däremot sticker resultatet för ett verksamhetsområde ut bland övriga. Verksamhetsområdet *Missbruk* är det området där stadens socialsekreterare och biståndshandläggare verkar mer positiva vid den senaste mätningen jämfört med mätningen före.¹⁰

¹⁰ För påståendet om en *bra arbetsituation* är skillnaden drygt 9 procentenheter, för påståendet om att göra ett *gott arbete* är skillnaden drygt 2 procentenheter (vilket dock inte är en stor skillnad) och för påståendet om att *rekommendera sin arbetsplats* är skillnaden drygt 6,5 procentenheter. Det bör även noteras att även verksamhetsområdet Socialpsykiatri visar viss tendens till trendbrott, men i mindre utsträckning och resultatet är mindre tillförlitligt.

Diagram 2a:
Jag har en bra arbetssituation
(Verksamhetsområdesutveckling per
måttillfälle)

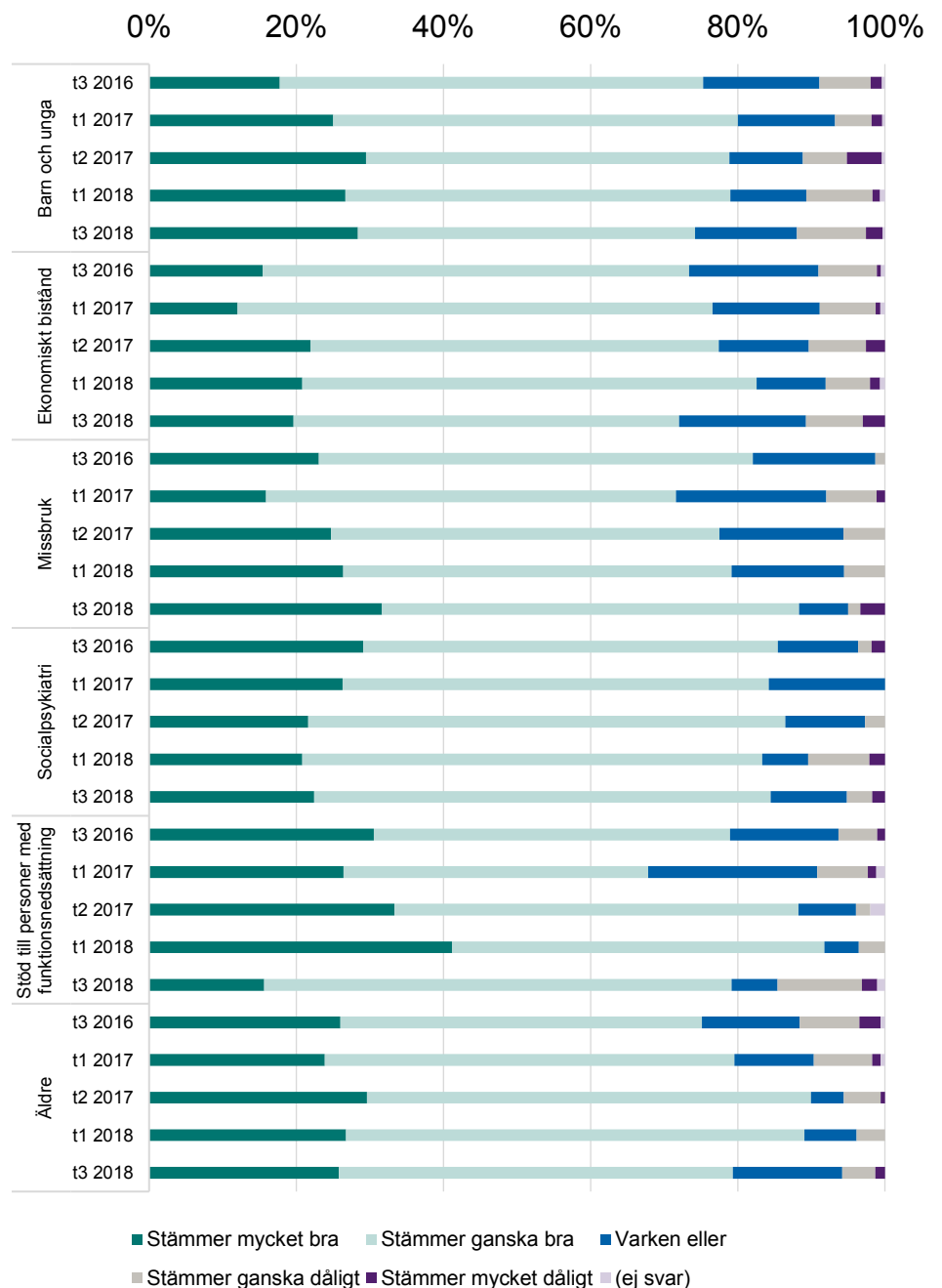


Diagram 2b:
Jag känner att jag kan göra ett gott arbete
(Verksamhetsområdesutveckling per mättillfälle)

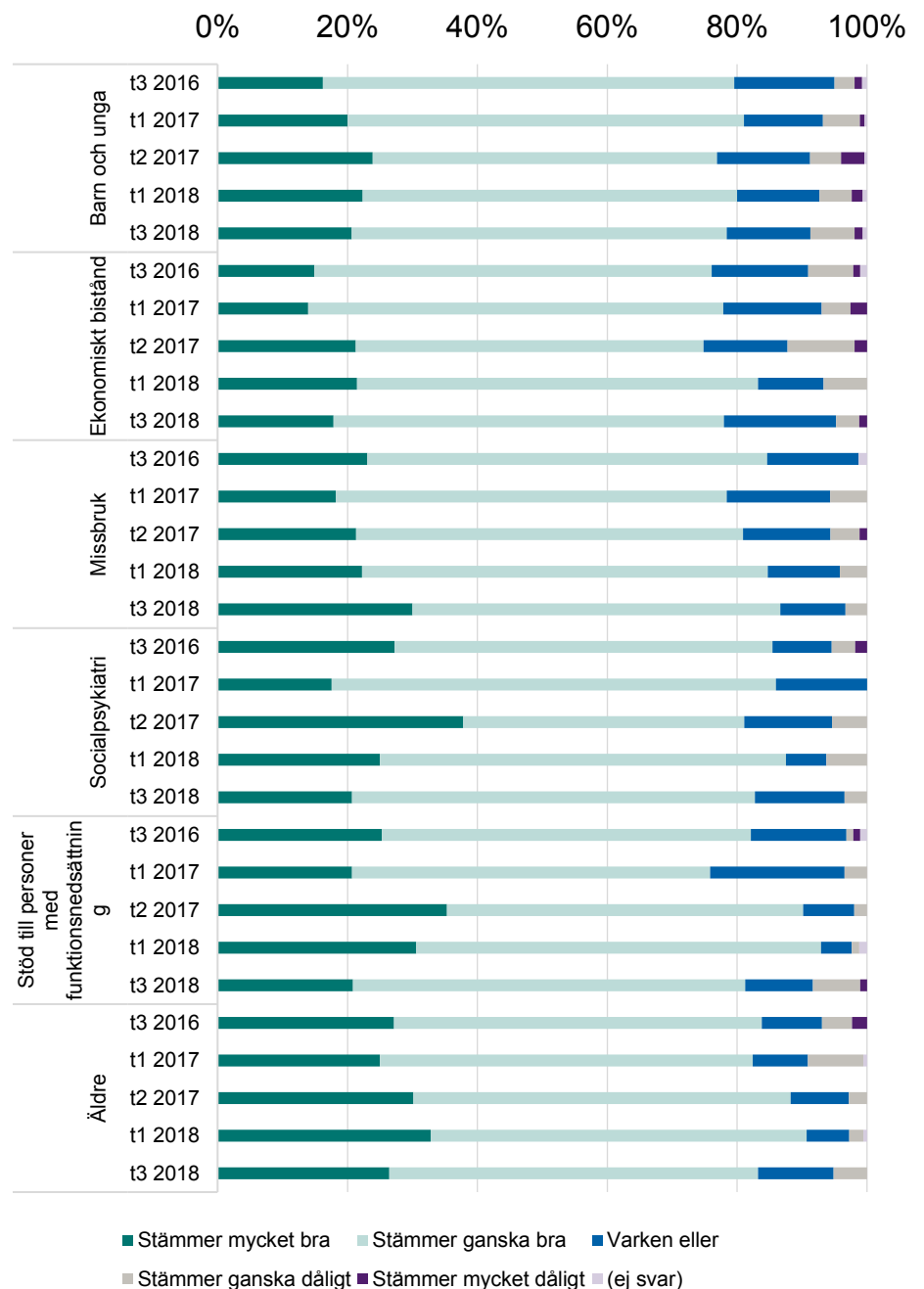
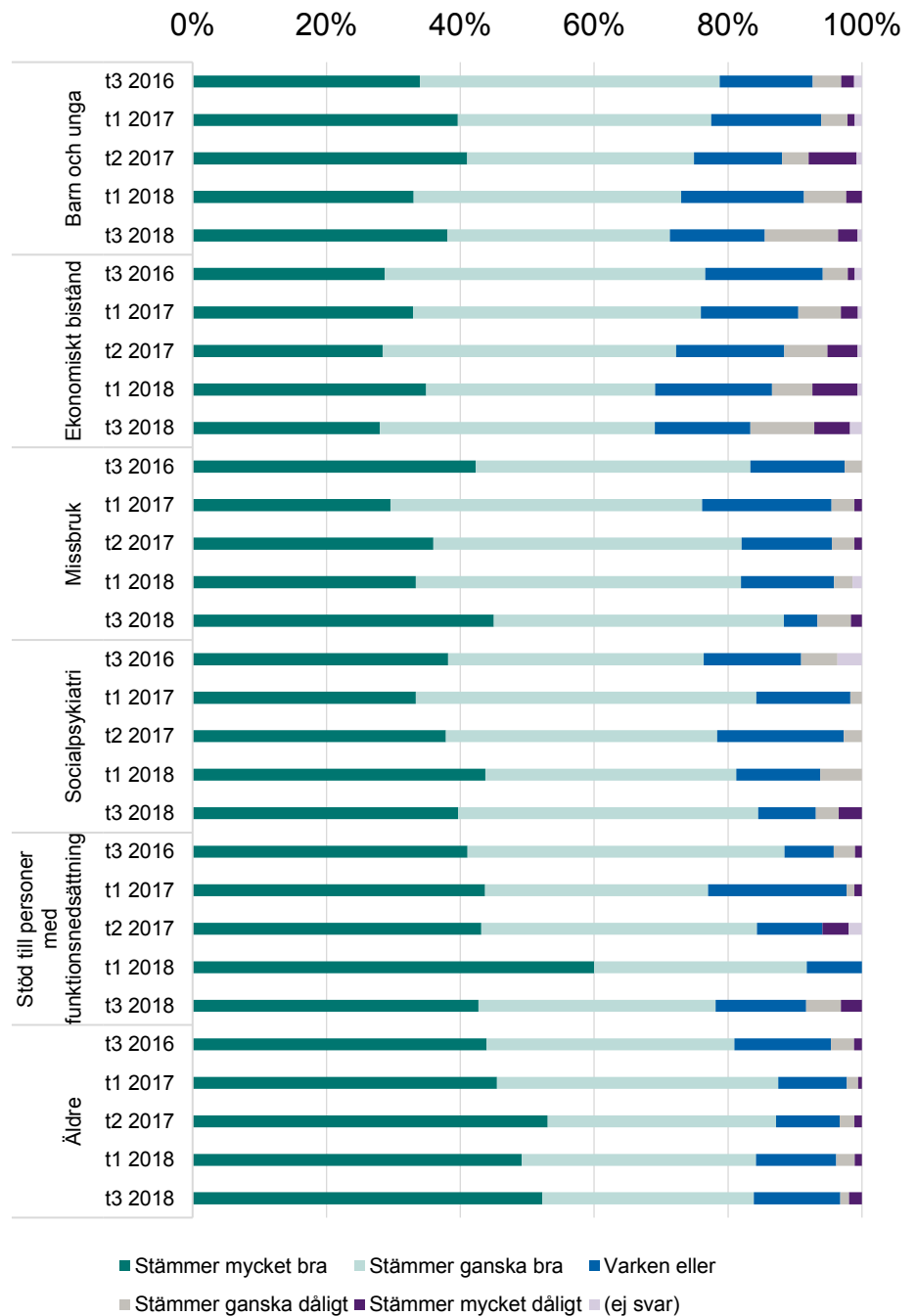


Diagram 2c:
Jag kan rekommendera min arbetsplats till andra
andra
(Verksamhetsområdesutveckling per mättillfälle)



För högre stabilitet och därigenom mer tillförlitliga resultat har resultatet för samtliga mättillfällen slagits samman. En jämförelse mellan verksamhetsområdena i Diagram 2d-2f¹¹ visar att det främst är *Äldre* och *Stöd till personer med funktionsnedsättning* som genomgående har högst andel *starkt* positiva svar i de tre påståendena, medan en hög andel positiva svar över lag även syns för *Socialpsykiatri*. Lägst andel positiva svar finns genomgående inom verksamhetsområdet *Ekonomiskt bistånd* och *Barn och unga*. Tydligt är dock att inom samtliga verksamhetsområden instämmer majoriteten av de svarande positivt till alla tre påståenden. Tydligt störst andel *starkt* positiva svar syns hos *Äldre* respektive *Stöd till personer med funktionsnedsättning*, där drygt hälften (48,7 respektive 46,1 %) svarar ”stämmer mycket bra” på påståendet *Jag kan rekommendera sin arbetsplats till andra*.

Diagram 2d:
Jag har en bra arbetssituation
(Upplevd arbetssituation per verksamhetsområde)

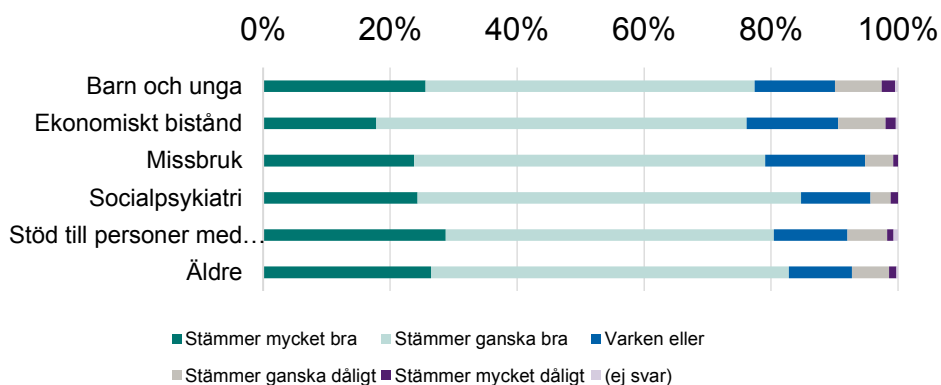


Diagram 2e:
Jag känner att jag kan göra ett gott arbete
(Upplevd arbetssituation per verksamhetsområde)

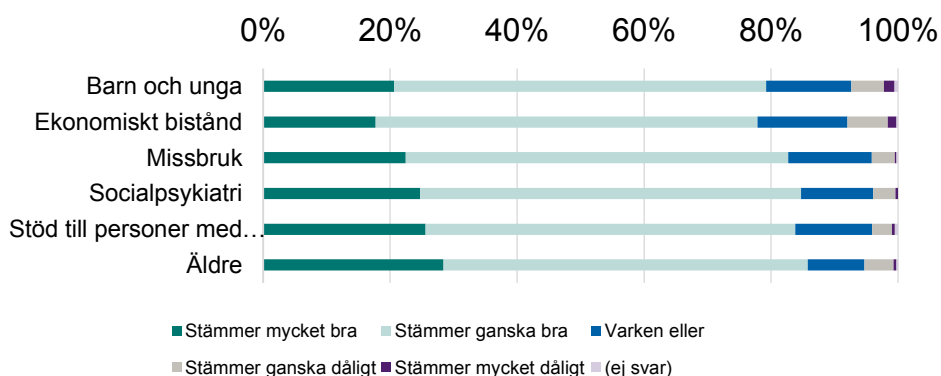
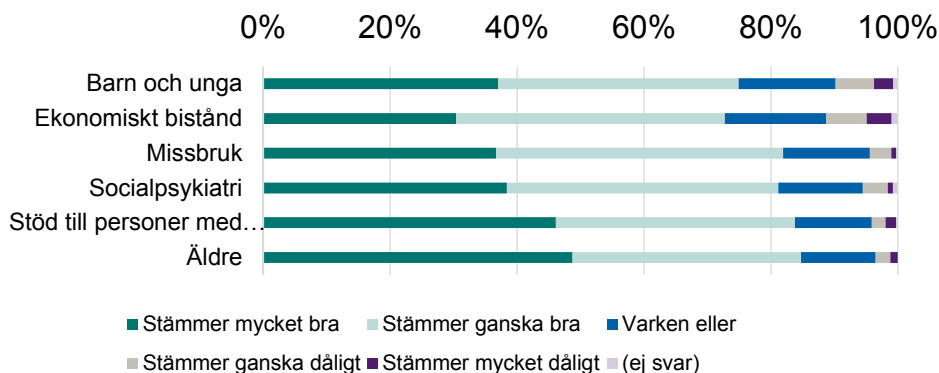


Diagram 2f:
Jag kan rekommendera min arbetsplats till andra
(Upplevd arbetssituation per verksamhetsområde)



Stadsdelsförvaltningarnas resultatutveckling

På stadsdelförvaltningsnivå är antalet svar per stadsdel och tertial inte tillräckligt många för att göra jämförelser över tid.¹² Av denna anledning slås resultaten för t3 2016, t1 och t2 2017, t1 2018 samt t3 2018 samman i senare analysdelen. I tabellerna 3a-3c (se Bilaga 3) framkommer att i det sammanslagna resultatet räknas mer än 1 procent av svaren endast i enstaka fall som internt bortfall, vilket över lag inte påverkar resultatet på stadsdelsförvaltningsnivå nämnvärt.¹³

I Tabell C framkommer att antalet giltiga svar på stadsdelsområdesnivå är 4146 svar sett till hela mätperioden, då 6 svar räknas som internt bortfall (0,1 %). Dessa redovisas inte vidare i föreliggande avsnitt. Flest antal svar sett till hela mätperioden finns för Enskede-Årsta-Vantör förvaltning (11,4 %) medan lägst antal svar finns för Älvsjö förvaltning (2,5 %).

¹² I Tabell 3a-3c i Bilaga X redovisas resultatet per mätillfälle för de tre påståendena uppdelat på respektive stadsdelsförvaltning. Resultatet visar ingen tydlig utveckling över tid, antingen är resultatet i stort sett oförändrat alternativt varierar det mycket från mätning till mätning vilket är normalt ett material bryts på många kategorier med många svarsalternativ.

¹³ Som mest saknas 1,4 procent av svaren på en fråga, detta för påståendet "Jag kan rekommendera min arbetsplats till andra", detta inom socialförvaltningen och Skarpnäck förvaltning.

Tabell C. Total svarsfördelning per stadsdelsförvaltning, antal och procent.

	n	%
Bromma	247	5,9
Enskede-Årsta-Vantör	474	11,4
Farsta	261	6,3
Hägersten-Liljeholmen	352	8,5
Hässelby-Vällingby	407	9,8
Kungsholmen	172	4,1
Norrmalm	152	3,7
Rinkeby-Kista	397	9,6
Skarpnäck	218	5,3
Skärholmen	282	6,8
Socialförvaltningen	220	5,3
Spånga-Tensta	241	5,8
Södermalm	452	10,9
Älvsjö	102	2,5
Östermalm	169	4,1
(ej kodningsbar)	6	0,1
Total	4152	100%

Fotnot: Svarsfördelning per måttillfälle (antal) redovisas i Bilaga 3.

Vid sammanslagning av samtliga måttillfällen (för högre stabilitet) visar en jämförelse mellan stadsdelsförvaltningarna relativt små skillnader. I Diagram 3a-3c framkommer att andelen positiva svar generellt varierar mellan 70-90 procent och andelen negativa svar omkring 10 procent, med ett fåtal undantag. Skillnaderna blir desto tydligare vid jämförelse mellan de förvaltningar som generellt ligger högst respektive lägst i de tre påståendena. Tydligt är att inom samtliga förvaltningar instämmer majoriteten av de svarande positivt i samtliga påståenden. Mönstret för högst andel positiva svar är inte helt tydligt, men de förvaltningar som mest återkommande har högst andel positiva svar är Norrmalm, Rinkeby-Kista och Kungsholmen.¹⁴ Dessutom är Hägersten-Liljeholmen den förvaltning som genomgående uppger tydligt högst andel *starkt positiva* svar. I motsats är den förvaltning som genomgående har lägst andel positiva svar Skarpnäck, följt av Hässelby-Vällingby och Bromma som återkommande har bland de lägsta andelarna positiva svar. Den förvaltning som genomgående uppger högst andel *starkt negativa* svar är Hägersten-Liljeholmen.

¹⁴ Ingen av dessa förvaltningar har de tydligt högsta andelarna i *samtliga* påståenden, utan endast för två samt bland de högsta i det tredje påståendet. Flera övriga förvaltningar (ex. Hägersten-Liljeholmen och Skärholmen) har även bland de högsta andelarna positiva svar sett till enskilda påståenden.

Diagram 3a:
Jag har en bra arbetssituation
(Upplevd arbetssituation per stadsdelsförvaltning)

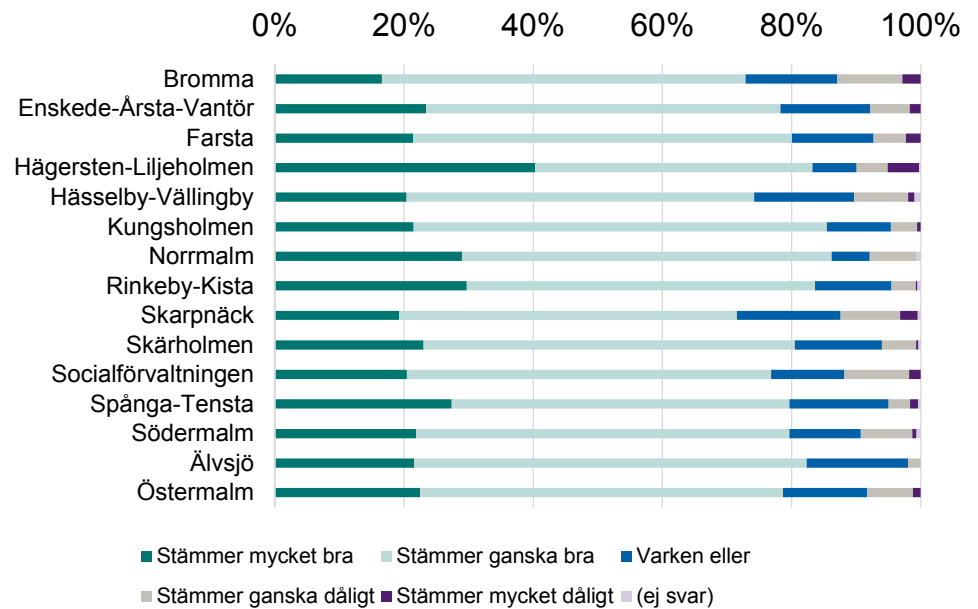


Diagram 3b:
Jag känner att jag kan göra ett gott arbete
(Upplevd arbetssituation per verksamhetsområde)

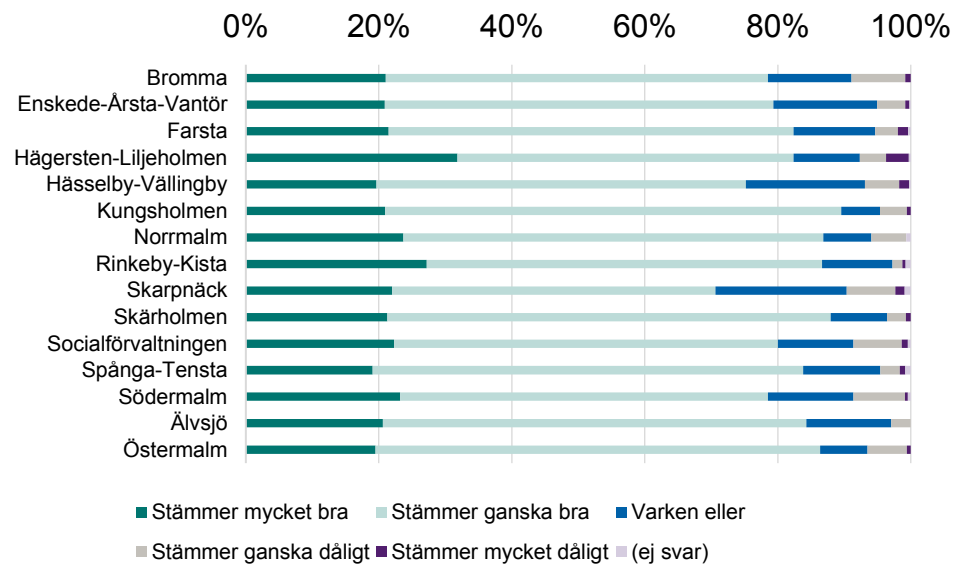
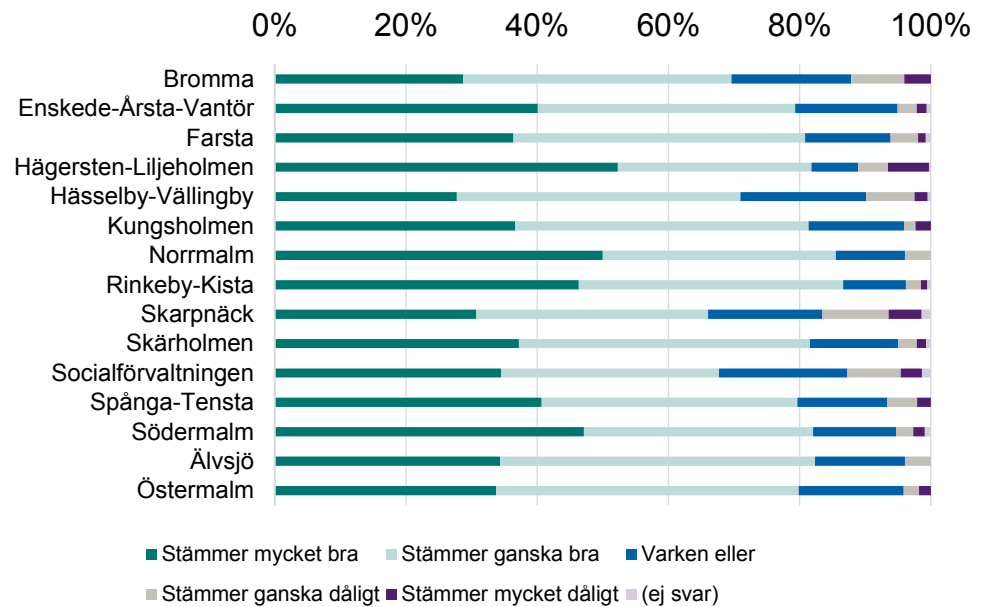


Diagram 3c:
Jag kan rekommendera min arbetsplats till andra
(Upplevd arbetssituation per verksamhetsområde)



Bilaga 3 – Enkätdata t3 2016 till t3 2018

Stadsövergripande resultatutveckling

Tabell 1a. Stadsövergripande utveckling för påståendet *Jag har en bra arbetssituation per måttillfälle och totalt (antal)*.

	Stämmer mycket bra	Stämmer ganska bra	Varken eller	Stämmer ganska dåligt	Stämmer mycket dåligt	(ej svar)	Total
t3 2016	188	472	130	55	12	3	860
t1 2017	183	472	126	52	9	4	846
t2 2017	208	417	75	43	17	2	762
t1 2018	224	474	76	54	6	3	837
t3 2018	208	444	111	63	19	2	847
Total	1011	2279	518	267	63	14	4152

Tabell 1b. Stadsövergripande utveckling för påståendet *Jag känner att jag kan göra ett gott arbete per måttillfälle och totalt (antal)*.

	Stämmer mycket bra	Stämmer ganska bra	Varken eller	Stämmer ganska dåligt	Stämmer mycket dåligt	(ej svar)	Total
t3 2016	180	516	114	33	11	6	860
t1 2017	166	513	113	46	6	2	846
t2 2017	198	417	93	40	13	1	762
t1 2018	213	499	80	36	5	4	837
t3 2018	185	496	111	46	7	2	847
Total	942	2441	511	201	42	15	4152

Tabell 1c. Stadsövergripande utveckling för påståendet *Jag kan rekommendera min arbetsplats till andra per måttillfälle och totalt (antal)*.

	Stämmer mycket bra	Stämmer ganska bra	Varken eller	Stämmer ganska dåligt	Stämmer mycket dåligt	(ej svar)	Total
t3 2016	318	371	122	32	10	7	860
t1 2017	326	347	130	29	10	4	846
t2 2017	310	291	99	28	30	4	762
t1 2018	337	315	126	38	19	2	837
t3 2018	337	307	109	62	27	5	847
Total	1628	1631	586	189	96	22	4152

Verksamhetsområdenas resultatutveckling

 Tabell 2a. Utveckling per verksamhetsområde för påståendet *Jag har en bra arbetsituation per mättillfälle och totalt (antal)*.

	Stämmer mycket bra	Stämmer ganska bra	Varken eller	Stämmer ganska dåligt	Stämmer mycket dåligt	(ej svar)	Total
Barn och unga	358	726	177	103	30	6	1400
t3 2016	*	*	*	*	*	*	259
t1 2017	*	*	*	*	*	*	280
t2 2017	74	124	25	15	12	1	251
t1 2018	*	*	*	*	*	*	300
t3 2018	88	142	43	29	7	1	310
Ekonomiskt bistånd	146	477	118	61	13	3	818
t3 2016	*	*	*	*	*	*	188
t1 2017	*	*	*	*	*	*	158
t2 2017	*	*	*	*	*	*	155
t1 2018	*	*	*	*	*	*	149
t3 2018	33	88	29	13	5		168
Missbruk	*	*	*	*	*	*	387
t3 2016	*	*	*	*	*	*	78
t1 2017	*	*	*	*	*	*	88
t2 2017	22	47	15	5			89
t1 2018	*	*	*	*	*	*	72
t3 2018	*	*	*	*	*	*	60
Socialpsykiatri	*	*	*	*	*	*	255
t3 2016	*	*	*	*	*	*	55
t1 2017	15	33	9				57
t2 2017	*	*	*	*	*	*	37
t1 2018	*	*	*	*	*	*	48
t3 2018	*	*	*	*	*	*	58
Stöd till personer med funktionsnedsättning	*	*	*	*	*	*	414
t3 2016	*	*	*	*	*	*	95
t1 2017	*	*	*	*	*	*	87
t2 2017	*	*	*	*	*	*	51
t1 2018	*	*	*	*	*	*	85
t3 2018	*	*	*	*	*	*	96
Äldre	229	488	86	51	10	2	866
t3 2016	45	85	23	14	5	1	173
t1 2017	*	*	*	*	*	*	176
t2 2017	*	*	*	*	*	*	179
t1 2018	49	114	13	7			183
t3 2018	*	*	*	*	*	*	155
Total	1006	2273	518	266	63	14	4140

Fotnot: Om antalet svarande för ett alternativ (exkl. ej svar) understiger 5 utgår svarsredovisningen.

Tabell 2b. Utveckling per verksamhetsområde för påståendet *Jag känner att jag kan göra ett gott arbete per måttillfälle och totalt (antal)*.

	Stämmer mycket bra	Stämmer ganska bra	Varken eller	Stämmer ganska dåligt	Stämmer mycket dåligt	(ej svar)	Total
Barn och unga	289	820	188	72	23	8	1400
t3 2016	42	164	40	8	3	2	259
t1 2017	*	*	*	*	*	*	280
t2 2017	60	133	36	12	9	1	251
t1 2018	67	173	38	15	5	2	300
t3 2018	*	*	*	*	*	*	310
Ekonomiskt bistånd	145	492	116	52	11	2	818
t3 2016	*	*	*	*	*	*	188
t1 2017	*	*	*	*	*	*	158
t2 2017	*	*	*	*	*	*	155
t1 2018	32	92	15	10			149
t3 2018	*	*	*	*	*	*	168
Missbruk	*	*	*	*	*	*	387
t3 2016	18	48	11			1	78
t1 2017	16	53	14	5			88
t2 2017	*	*	*	*	*	*	89
t1 2018	*	*	*	*	*	*	72
t3 2018	*	*	*	*	*	*	60
Socialpsykiatri	*	*	*	*	*	*	255
t3 2016	*	*	*	*	*	*	55
t1 2017	10	39	8				57
t2 2017	*	*	*	*	*	*	37
t1 2018	*	*	*	*	*	*	48
t3 2018	*	*	*	*	*	*	58
Stöd till personer med funktionsnedsättning	*	*	*	*	*	*	414
t3 2016	*	*	*	*	*	*	95
t1 2017	*	*	*	*	*	*	87
t2 2017	*	*	*	*	*	*	51
t1 2018	*	*	*	*	*	*	85
t3 2018	*	*	*	*	*	*	96
Äldre	*	*	*	*	*	*	866
t3 2016	*	*	*	*	*	*	173
t1 2017	44	101	15	15		1	176
t2 2017	54	104	16	5			179
t1 2018	*	*	*	*	*	*	183
t3 2018	41	88	18	8			155
Total	936	2436	511	200	42	15	4140

Fotnot: Om antalet svarande för ett alternativ (exkl. ej svar) understiger 5 utgår svarsredovisningen.

Tabell 2c. Utveckling per verksamhetsområde för påståendet *Jag kan rekommendera min arbetsplats till andra per måttillfälle och totalt (antal)*.

	Stämmer mycket bra	Stämmer ganska bra	Varken eller	Stämmer ganska dåligt	Stämmer mycket dåligt	(ej svar)	Total
Barn och unga	519	530	214	85	42	10	1400
t3 2016	88	116	36	11	5	3	259
t1 2017	*	*	*	*	*	*	280
t2 2017	103	85	33	10	18	2	251
t1 2018	99	120	55	19	7		300
t3 2018	118	103	44	34	9	2	310
Ekonomiskt bistånd	249	346	131	52	32	8	818
t3 2016	*	*	*	*	*	*	188
t1 2017	*	*	*	*	*	*	158
t2 2017	44	68	25	10	7	1	155
t1 2018	52	51	26	9	10	1	149
t3 2018	47	69	24	16	9	3	168
Missbruk	*	*	*	*	*	*	387
t3 2016	*	*	*	*	*	*	78
t1 2017	*	*	*	*	*	*	88
t2 2017	*	*	*	*	*	*	89
t1 2018	*	*	*	*	*	*	72
t3 2018	*	*	*	*	*	*	60
Socialpsykiatri	*	*	*	*	*	*	255
t3 2016	*	*	*	*	*	*	55
t1 2017	*	*	*	*	*	*	57
t2 2017	*	*	*	*	*	*	37
t1 2018	*	*	*	*	*	*	48
t3 2018	*	*	*	*	*	*	58
Stöd till personer med funktionsnedsättning	191	156	50	9	7	1	414
t3 2016	*	*	*	*	*	*	95
t1 2017	*	*	*	*	*	*	87
t2 2017	*	*	*	*	*	*	51
t1 2018	51	27	7				85
t3 2018	*	*	*	*	*	*	96
Äldre	422	312	102	20	10		866
t3 2016	*	*	*	*	*	*	173
t1 2017	*	*	*	*	*	*	176
t2 2017	*	*	*	*	*	*	179
t1 2018	*	*	*	*	*	*	183
t3 2018	*	*	*	*	*	*	155
Total	1621	1628	584	189	96	22	4140

Fotnot: Om antalet svarande för ett alternativ (exkl. ej svar) understiger 5 utgår svarsredovisningen.

Stadsdelsförvaltningarnas resultatutveckling

Tabell C. Svartsfördelning per mättillfälle och totalt uppdelat på stadsdelsförvaltning, antal.

	t3 2016	t1 2017	t2 2017	t1 2018	t3 2018	Total
Bromma	47	42	58	52	48	247
Enskede-Årsta-Vantör	115	107	82	75	95	474
Farsta	68	46	37	63	47	261
Hägersten-Liljeholmen	63	84	56	69	80	352
Hässelby-Vällingby	82	79	81	86	79	407
Kungsholmen	29	29	39	34	41	172
Norrmalm	20	33	32	39	28	152
Rinkeby-Kista	85	73	74	70	95	397
Skarpnäck	54	54	31	38	41	218
Skärholmen	82	55	34	55	56	282
Socialförvaltningen	25	49	50	53	43	220
Spånga-Tensta	38	44	54	46	59	241
Södermalm	85	103	81	98	85	452
Älvsjö	29	15	19	20	19	102
Östermalm	32	33	34	39	31	169
<i>(ej kodningsbar)</i>	6	0	0	0	0	6
Total	860	846	762	837	847	4152

 Tabell 3a. Utveckling per stadsdelsförvaltning för påståendet *Jag har en bra arbetsituation per mättillfälle och totalt (antal)*.

	Stämmer mycket bra	Stämmer ganska bra	Varken eller	Stämmer ganska dåligt	Stämmer mycket dåligt	(ej svar)	Total
Bromma	41	139	35	25	7		247
t3 2016	*	*	*	*	*	*	47
t1 2017	*	*	*	*	*	*	42
t2 2017	*	*	*	*	*	*	58
t1 2018	*	*	*	*	*	*	52
t3 2018	7	17	9	10	5		48
Enskede-Årsta- Vantör	111	260	66	29	8		474
t3 2016	*	*	*	*	*	*	115
t1 2017	*	*	*	*	*	*	107
t2 2017	*	*	*	*	*	*	82
t1 2018	*	*	*	*	*	*	75
t3 2018	*	*	*	*	*	*	95
Farsta	56	153	33	13	6		261
t3 2016	*	*	*	*	*	*	68
t1 2017	*	*	*	*	*	*	46
t2 2017	15	16	6				37
t1 2018	*	*	*	*	*	*	63
t3 2018	*	*	*	*	*	*	47
Hägersten- Liljeholmen	142	151	24	17	17	1	352
t3 2016	*	*	*	*	*	*	63
t1 2017	*	*	*	*	*	*	84
t2 2017	*	*	*	*	*	*	56
t1 2018	*	*	*	*	*	*	69
t3 2018	*	*	*	*	*	*	80

Hässelby-Vällingby	*	*	*	*	*	*	407
t3 2016	*	*	*	*	*	*	82
t1 2017	*	*	*	*	*	*	79
t2 2017	*	*	*	*	*	*	81
t1 2018	20	47	12	7			86
t3 2018	7	48	13	9		2	79
Kungsholmen	*	*	*	*	*	*	172
t3 2016	*	*	*	*	*	*	29
t1 2017	*	*	*	*	*	*	29
t2 2017	*	*	*	*	*	*	39
t1 2018	*	*	*	*	*	*	34
t3 2018	*	*	*	*	*	*	41
Norrmalm	44	87	9	11		1	152
t3 2016	*	*	*	*	*	*	20
t1 2017	*	*	*	*	*	*	33
t2 2017	*	*	*	*	*	*	32
t1 2018	*	*	*	*	*	*	39
t3 2018	*	*	*	*	*	*	28
Rinkeby-Kista	*	*	*	*	*	*	397
t3 2016	18	46	14	7			85
t1 2017	*	*	*	*	*	*	73
t2 2017	*	*	*	*	*	*	74
t1 2018	*	*	*	*	*	*	70
t3 2018	*	*	*	*	*	*	95
Skarpnäck	42	114	35	20	6	1	218
t3 2016	*	*	*	*	*	*	54
t1 2017	*	*	*	*	*	*	54
t2 2017	*	*	*	*	*	*	31
t1 2018	*	*	*	*	*	*	38
t3 2018	*	*	*	*	*	*	41
Skärholmen	*	*	*	*	*	*	282
t3 2016	*	*	*	*	*	*	82
t1 2017	*	*	*	*	*	*	55
t2 2017	*	*	*	*	*	*	34
t1 2018	*	*	*	*	*	*	55
t3 2018	*	*	*	*	*	*	56
Socialförvaltningen	*	*	*	*	*	*	220
t3 2016	*	*	*	*	*	*	25
t1 2017	*	*	*	*	*	*	49
t2 2017	*	*	*	*	*	*	50
t1 2018	*	*	*	*	*	*	53
t3 2018	*	*	*	*	*	*	43
Spånga-Tensta	*	*	*	*	*	*	241
t3 2016	*	*	*	*	*	*	38
t1 2017	*	*	*	*	*	*	44
t2 2017	*	*	*	*	*	*	54
t1 2018	*	*	*	*	*	*	46
t3 2018	*	*	*	*	*	*	59
Södermalm	*	*	*	*	*	*	452
t3 2016	*	*	*	*	*	*	85
t1 2017	*	*	*	*	*	*	103
t2 2017	19	50	5	6		1	81
t1 2018	26	58	8	6			98
t3 2018	*	*	*	*	*	*	85
Älvsjö	*	*	*	*	*	*	102
t3 2016	5	18	6				29

t1 2017	*	*	*	*	*	*	15
t2 2017	*	*	*	*	*	*	19
t1 2018	*	*	*	*	*	*	20
t3 2018	*	*	*	*	*	*	19
Östermalm	*	*	*	*	*	*	169
t3 2016	10	17	5				32
t1 2017	*	*	*	*	*	*	33
t2 2017	*	*	*	*	*	*	34
t1 2018	*	*	*	*	*	*	39
t3 2018	*	*	*	*	*	*	31
Total	1009	2277	517	266	63	14	4146

Fotnot: Om antalet svarande för ett alternativ (exkl. ej svar) understiger 5 utgår svarsredovisningen.

Tabell 3b. Utveckling per stadsdelsförvaltning för påståendet *Jag känner att jag kan göra ett gott arbete per måttillfälle och totalt (antal)*.

	Stämmer mycket bra	Stämmer ganska bra	Varken eller	Stämmer ganska dåligt	Stämmer mycket dåligt	(ej svar)	Total
Bromma	*	*	*	*	*	*	247
t3 2016	*	*	*	*	*	*	47
t1 2017	*	*	*	*	*	*	42
t2 2017	*	*	*	*	*	*	58
t1 2018	14	28	5	5			52
t3 2018	*	*	*	*	*	*	48
Enskede-Årsta- Vantör	*	*	*	*	*	*	474
t3 2016	*	*	*	*	*	*	115
t1 2017	17	60	21	9			107
t2 2017	*	*	*	*	*	*	82
t1 2018	*	*	*	*	*	*	75
t3 2018	*	*	*	*	*	*	95
Farsta	*	*	*	*	*	*	261
t3 2016	*	*	*	*	*	*	68
t1 2017	*	*	*	*	*	*	46
t2 2017	*	*	*	*	*	*	37
t1 2018	*	*	*	*	*	*	63
t3 2018	*	*	*	*	*	*	47
Hägersten- Liljeholmen	112	178	35	14	12	1	352
t3 2016	*	*	*	*	*	*	63
t1 2017	*	*	*	*	*	*	84
t2 2017	15	22	5	6	8		56
t1 2018	*	*	*	*	*	*	69
t3 2018	*	*	*	*	*	*	80
Hässelby-Vällingby	80	226	73	21	6	1	407
t3 2016	*	*	*	*	*	*	82
t1 2017	*	*	*	*	*	*	79
t2 2017	*	*	*	*	*	*	81
t1 2018	*	*	*	*	*	*	86
t3 2018	11	42	20	6			79
Kungsholmen	*	*	*	*	*	*	172
t3 2016	*	*	*	*	*	*	29
t1 2017	*	*	*	*	*	*	29
t2 2017	*	*	*	*	*	*	39
t1 2018	*	*	*	*	*	*	34
t3 2018	*	*	*	*	*	*	41
Norrmalm	36	96	11	8		1	152
t3 2016	*	*	*	*	*	*	20
t1 2017	*	*	*	*	*	*	33

t2 2017	*	*	*	*	*	*	32
t1 2018	*	*	*	*	*	*	39
t3 2018	*	*	*	*	*	*	28
Rinkeby-Kista	*	*	*	*	*	*	397
t3 2016	*	*	*	*	*	*	85
t1 2017	*	*	*	*	*	*	73
t2 2017	22	42	10				74
t1 2018	*	*	*	*	*	*	70
t3 2018	*	*	*	*	*	*	95
Skarpnäck	*	*	*	*	*	*	218
t3 2016	*	*	*	*	*	*	54
t1 2017	*	*	*	*	*	*	54
t2 2017	*	*	*	*	*	*	31
t1 2018	*	*	*	*	*	*	38
t3 2018	*	*	*	*	*	*	41
Skärholmen	*	*	*	*	*	*	282
t3 2016	*	*	*	*	*	*	82
t1 2017	*	*	*	*	*	*	55
t2 2017	*	*	*	*	*	*	34
t1 2018	*	*	*	*	*	*	55
t3 2018	*	*	*	*	*	*	56
Socialförvaltningen	*	*	*	*	*	*	220
t3 2016	*	*	*	*	*	*	25
t1 2017	*	*	*	*	*	*	49
t2 2017	*	*	*	*	*	*	50
t1 2018	*	*	*	*	*	*	53
t3 2018	*	*	*	*	*	*	43
Spånga-Tensta	*	*	*	*	*	*	241
t3 2016	*	*	*	*	*	*	38
t1 2017	*	*	*	*	*	*	44
t2 2017	*	*	*	*	*	*	54
t1 2018	*	*	*	*	*	*	46
t3 2018	*	*	*	*	*	*	59
Södermalm	*	*	*	*	*	*	452
t3 2016	*	*	*	*	*	*	85
t1 2017	*	*	*	*	*	*	103
t2 2017	*	*	*	*	*	*	81
t1 2018	*	*	*	*	*	*	98
t3 2018	21	44	12	8			85
Älvsjö	*	*	*	*	*	*	102
t3 2016	*	*	*	*	*	*	29
t1 2017	*	*	*	*	*	*	15
t2 2017	*	*	*	*	*	*	19
t1 2018	*	*	*	*	*	*	20
t3 2018	*	*	*	*	*	*	19
Östermalm	*	*	*	*	*	*	169
t3 2016	*	*	*	*	*	*	32
t1 2017	*	*	*	*	*	*	33
t2 2017	*	*	*	*	*	*	34
t1 2018	*	*	*	*	*	*	39
t3 2018	*	*	*	*	*	*	31
Total	941	2437	511	200	42	15	4146

Fotnot: Om antalet svarande för ett alternativ (exkl. ej svar) understiger 5 utgår svarsredovisningen.

Tabell 3c. Utveckling per stadsdelsförvaltning för påståendet *Jag kan rekommendera min arbetsplats till andra per måttillfälle och totalt (antal)*.

	Stämmer mycket bra	Stämmer ganska bra	Varken eller	Stämmer ganska dåligt	Stämmer mycket dåligt	(ej svar)	Total
Bromma	71	101	45	20	10		247
t3 2016	*	*	*	*	*	*	47
t1 2017	*	*	*	*	*	*	42
t2 2017	*	*	*	*	*	*	58
t1 2018	*	*	*	*	*	*	52
t3 2018	14	11	9	7	7		48
Enskede-Årsta- Vantör	190	186	74	14	7	3	474
t3 2016	*	*	*	*	*	*	115
t1 2017	*	*	*	*	*	*	107
t2 2017	*	*	*	*	*	*	82
t1 2018	*	*	*	*	*	*	75
t3 2018	*	*	*	*	*	*	95
Farsta	*	*	*	*	*	*	261
t3 2016	*	*	*	*	*	*	68
t1 2017	*	*	*	*	*	*	46
t2 2017	*	*	*	*	*	*	37
t1 2018	20	32	11				63
t3 2018	*	*	*	*	*	*	47
Hägersten- Liljeholmen	184	104	25	16	22	1	352
t3 2016	*	*	*	*	*	*	63
t1 2017	*	*	*	*	*	*	84
t2 2017	*	*	*	*	*	*	56
t1 2018	*	*	*	*	*	*	69
t3 2018	*	*	*	*	*	*	80
Hässelby-Vällingby	113	176	78	30	8	2	407
t3 2016	*	*	*	*	*	*	82
t1 2017	*	*	*	*	*	*	79
t2 2017	*	*	*	*	*	*	81
t1 2018	*	*	*	*	*	*	86
t3 2018	*	*	*	*	*	*	79
Kungsholmen	*	*	*	*	*	*	172
t3 2016	*	*	*	*	*	*	29
t1 2017	14	9	6				29
t2 2017	*	*	*	*	*	*	39
t1 2018	17	12	5				34
t3 2018	*	*	*	*	*	*	41
Norrmalm	76	54	16	6			152
t3 2016	*	*	*	*	*	*	20
t1 2017	*	*	*	*	*	*	33
t2 2017	*	*	*	*	*	*	32
t1 2018	*	*	*	*	*	*	39
t3 2018	*	*	*	*	*	*	28
Rinkeby-Kista	*	*	*	*	*	*	397
t3 2016	*	*	*	*	*	*	85
t1 2017	*	*	*	*	*	*	73
t2 2017	*	*	*	*	*	*	74
t1 2018	*	*	*	*	*	*	70
t3 2018	*	*	*	*	*	*	95
Skarpnäck	67	77	38	22	11	3	218
t3 2016	*	*	*	*	*	*	54
t1 2017	*	*	*	*	*	*	54
t2 2017	*	*	*	*	*	*	31
t1 2018	7	12	4	8	7		38

t3 2018	*	*	*	*	*	*	41
Skärholmen	*	*	*	*	*	*	282
t3 2016	*	*	*	*	*	*	82
t1 2017	*	*	*	*	*	*	55
t2 2017	7	20	7				34
t1 2018	*	*	*	*	*	*	55
t3 2018	*	*	*	*	*	*	56
Socialförvaltningen	76	73	43	18	7	3	220
t3 2016	*	*	*	*	*	*	25
t1 2017	*	*	*	*	*	*	49
t2 2017	11	18	9	6	5	1	50
t1 2018	*	*	*	*	*	*	53
t3 2018	*	*	*	*	*	*	43
Spånga-Tensta	98	94	33	11	5		241
t3 2016	12	19	7				38
t1 2017	*	*	*	*	*	*	44
t2 2017	*	*	*	*	*	*	54
t1 2018	*	*	*	*	*	*	46
t3 2018	23	24	5	7			59
Södermalm	213	158	57	12	8	4	452
t3 2016	*	*	*	*	*	*	85
t1 2017	*	*	*	*	*	*	103
t2 2017	*	*	*	*	*	*	81
t1 2018	*	*	*	*	*	*	98
t3 2018	*	*	*	*	*	*	85
Älvsjö	*	*	*	*	*	*	102
t3 2016	*	*	*	*	*	*	29
t1 2017	*	*	*	*	*	*	15
t2 2017	*	*	*	*	*	*	19
t1 2018	*	*	*	*	*	*	20
t3 2018	*	*	*	*	*	*	19
Östermalm	*	*	*	*	*	*	169
t3 2016	*	*	*	*	*	*	32
t1 2017	*	*	*	*	*	*	33
t2 2017	*	*	*	*	*	*	34
t1 2018	10	18	11				39
t3 2018	*	*	*	*	*	*	31
Total	1627	1628	585	188	96	22	4146

Fotnot: Om antalet svarande för ett alternativ (exkl. ej svar) understiger 5 utgår svarsredovisningen.