

Svar på Interpellation (2018:11) av Jan Valeskog (S) till borgarrådet Joakim Larsson om stopp för byggande av Nobelcenter - trots majoritetsstöd i kommunfullmäktige

Dnr KS 2018/1506

Det råder stor politisk enlighet om det mervärde för stockholmarna och besökare till vår stad som ett Nobelcenter i Stockholm skulle innebära: Ett center för vetenskap, konst och historia, för utställningar, föreläsningssamverksamhet, skolprogram och vetenskapliga arrangemang. Tyvärr har diskussionen såväl tidigare som nu kommit att handla mer om Nobelcenters placering än om mervärdet och möjligheterna för Stockholm. Det är uppenbart att Jan Valeskog (S) har för avsikt att fortsätta diskussionen om platsen, istället för att tala om verksamheten och konstruktivt se framåt för att hitta en alternativ placering för projektet Nobelcenter.

Jan Valeskog ställer sju frågor till mig i sin interpellation:

1. Har Moderaterna och Centern i sina partier ändrat uppfattning i sakfrågan och vid vilken tidpunkt togs i så fall sådana beslut?
2. Hur ser borgarrådet på att stadens rykte som avtalspartner nu riskerar skadas med anledning av denna hantering?
3. Hur trovärdig och uthållig bedömer borgarrådet att den nya kommunledningen kommer att uppfattas, när svenska och utländska fastighets- och bostadsutvecklare presenterar nya projekt i staden som kan bli kontroversiella?
4. Vilken bedömning gör borgarrådet av de demokratiska effekterna av att en miljardär med egenintressen i processen, Lundberg, lagt många miljoner på lobbying, bland annat i form av konsulter och över 30 helsidesannonser - för att påverka framförallt Moderaterna i detta ärende? Är slutsatsen att staden i framtiden inte klarar av att genomföra projekt som motarbetas av mycket stora ekonomiska intressen?
5. Tidigare har Moderaterna konstaterat att en överklagande inte bara är viktigt för Nobel center utan även andra stadsutvecklingsprojekt i Stockholm, har Borgarrådet ändrat sig? Vad föranleder i så fall denna eventuella förändring?
6. Vilka merkostnader räknar borgarrådet med till följd av den nya majoritetens ambitioner att avbryta nuvarande planer?

7. Vad tycker borgarrådet slutligen att staden kan lära av hela processen kring ett Nobelcenter på Blasieholmen?

På den första frågan är svaret att i förhandlingar mellan de grönbå partierna stod det klart att det inte finns någon majoritet för att gå vidare med ett Nobelcenter på Blasieholmen. Precis lika klart stod det att den grönbå majoriteten bejakar det mervärde Nobelcenter innebär för Stockholm och i dialog med Nobelstiftelsen kommer att verka för en alternativ placering. Den andra frågan berör stadens rykte. Stockholm har ett gott rykte och är en Europas snabbast växande storstadsregioner. Det finns ingen anledning att tro att Stockholms rykte skadas. Den grönbå majoriteteten är fortsatt positiva till ett Nobelcenter.

Fråga tre handlar om trovärdighet och uthållighet. Det presenteras så gott som dagligen nya projekt för staden om fastighets- och bostadsutveckling, så den trovärdigheten bedömer jag som mycket god. Jan Valeskog har själv erfarenhet av att i majoritet se projekt läggas på is, fördyras och försenas, så denna tredje fråga har han fog för att ställa även till sig själv. Fråga fyra rör andra aktörers agerande. Hur dessa väljer att bedriva opinionsbildning kan det givetvis finnas synpunkter på, men vad gäller demokratin så finns en grundlagsskyddad rätt att säga sin mening genom regeringsformens skrivningar. Den slutsats Jan Valeskog tycks vilja dra är inte min slutsats och jag finner inget fog för Jan Valeskogs insinuationer. Den femte frågan ställer Jan Valeskog om återkallandet av överklagandet av mark- och miljödomstolens dom. Varje stadsutvecklingsprojekt får bedömas var för sig även i framtiden och att återkallandet skulle få så dramatiska följder som Jan Valeskog vill utmåla är inte troligt.

Fråga sex behandlar frågan om kostnader. Självklart är det beklagligt när projekt, efter bland annat utredningar, inte genomförs och stadens medel och resurser använts. Det är dock inte första gången det händer och vi kommer att se över den totala kostnaden. Den sista frågan, fråga sju, är en viktig fråga som vi alla har att ställa oss. En lärdom är att Stockholms samtidshistoria med rivningar och betongbrutalism har gjort Stockholm till en stad där stadsbyggnadsfrågor ofta kommer högt upp på agendan och väcker debatt.

Stockholm den 21 november 2018

Joakim Larsson