

PM Rotel VIII (Dnr KS 2021/270)

Revidering av Gallringsråd nr 5 - Bevara eller gallra – råd för socialtjänsten m.m.

Remiss från Sveriges Kommuner och Regioner

Remisstid den 14 maj 2021

Borgarrådsberedningen föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.
Remissen besvaras med hänvisning till vad som sägs i stadens promemoria.

Föredragande borgarrådet Jan Jönsson anför följande.

Ärendet

Skriftserien Bevara eller gallra utges genom Samrådsgruppen för kommunala arkivfrågor och seriens delar tar upp olika kommunala verksamhetsområden och ger råd i hantering, bevarande och gallringsfrågor. Huvudmän för samrådsgruppen är Sveriges Kommuner och Regioner och Riksarkivet.

Bevara eller gallra nummer 5 handlar om socialtjänstens verksamhetsområde och ger råd och rekommendationer om hantering, bevarande och gallring inom denna verksamhet. Remissen omfattar en revidering av hela gallringsrådet och ska ersätta den senaste upplagan som utkom år 2006. Sveriges Kommuner och Regioner har skickat ärendet på remiss till Stockholms stad för yttrande.

Det remitterade dokumentet består av 16 kapitel. Det första kapitlet behandlar bakgrund och begränsning av råden medan övriga kapitel ger en beskrivning av bl.a. vilka handlingar som kan finnas inom socialtjänstens olika områden, inom konsumentvägledningen, vid tillsyn och tillståndsgivning enligt alkohollagen, vid tillsyn över försäljning av tobak och liknande produkter och vid medling med anledning av brott samt förslag på gallringstid för dessa. Som exempel kan nämnas att det avseende handlingar som kan förekomma i en personakt rörande faderskap och föräldraskap finns angivet 23 olika typer av handlingar bl.a. identitetsstärkande handlingar, underrättelse från Skatteverket om inflyttat barn och handlingar om vårdnaden om barn.

De råd som ges om gallring av handlingar är vägledande och måste fastställas genom lokala beslut för att gälla inom kommunen. Flertalet handlingar inom socialtjänstens område omfattas dock av en lagstadgad skyldighet att gallra efter, förenklat uttryckt, fem år efter det att sista anteckningen gjordes i personakten eller, vid en sammanställning av uppgifter enligt lag (2001:454) om behandling av personuppgifter inom socialtjänsten, fem år efter det att de förhållanden som uppgifterna avser har upphört.¹ Det finns även vissa handlingar som inte får gallras. Det är bl.a. handlingar som kommit in eller upprättats i samband med utredning om

¹ Se 12 kap. 1 § SoL och 21 c § LSS.

adoption.² Det finns också bestämmelser om att vissa handlingar ska undantas gallring av hänsyn till forskningens behov. I råden anges även handlingar som omfattas av dessa bestämmelser.

Beredning

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret, socialnämnden, Stockholms stadsarkiv, Skarpnäcks stadsdelsnämnd, Spånga-Tensta stadsdelsnämnd och Södermalms stadsdelsnämnd. Socialförvaltningen, Stockholms stadsarkiv, Skarpnäcks stadsdelsförvaltning, Spånga-Tensta stadsdelsförvaltning och Södermalms stadsdelsförvaltning har svarat med kontorsyttranden.

Stadsledningskontoret ställer sig i stort positivt till råden men anser att de förändringar som gjorts i råden borde lyftas fram.

Socialförvaltningen anser att det bör övervägas att ha ett mer omfattande avsnitt om rensning av akter.

Stockholms stadsarkiv anser att remissen skulle tjäna på att inledas med en begreppslista.

Skarpnäcks stadsdelsförvaltning anser att remissen skulle kunna kompletteras med en text om förhållandet mellan gallringsråden och GDPR.

Spånga-Tensta stadsdelsförvaltning har inget att erinra mot remissen.

Södermalms stadsdelsförvaltning anser att den reviderade versionen överlag är tydlig och pedagogiskt formulerad.

Mina synpunkter

Regelverket om gallring på socialtjänstens område har att hantera avvägningen mellan å ena sidan intresset av att inte myndigheter i onödan ska hålla sig med ofta mycket integritetskänsliga uppgifter om den enskilde, men å andra sidan såväl det enskilda som allmänna intresset av att kunna granska socialtjänstens myndighetsutövning och medborgarnas möten med myndigheter i ofta kritiska skeden i livet.

De råd som nu är på förslag utgår till relativt stor del från bevarandepprinciper som följer ur gällande rätt, men socialnämnderna har på vissa områden frihet att sätta sina egna regler kring vad som ska bevaras och inte. Jag hänvisar till stadsledningskontorets och stadsarkivets respektive tjänsteutlåtanden, och vill framför allt instämma i vad stadsledningskontoret anför kring vikten av tydlighet gällande anmälningar enligt lex Sarah. Det är framför allt i de fall där saker och ting inte fungerat som det är av synnerlig vikt att kunna gå tillbaka och se exakt vad som hände och hur det följdes upp.

Jag vill dessutom tillägga följande.

Utvärderingar och uppföljningar av hem för vård och boende kan innehålla värdefull information om hemmet, som även efter en längre tid kan vara av intresse eller nytta för media, forskning, den placerade själv, dennes efterkommande eller andra. Det bör övervägas om det ska vara ett ska-krav istället för ett bör-krav att dessa handlingar ska bevaras.

² 12 kap. 2 § SoL.

Meddelanden om utskrivning från slutna hälso- och sjukvård föreslås normalt sett kunna gallras vid inaktualitet, med vilket ska förstås en gallringstid som är kort. En fungerande samverkan vid utskrivning från slutna hälso- och sjukvård är av stor vikt för att den enskilde ska få den vård och det stöd som hen behöver. En icke-fungerande utskrivningsprocess kan få allvarliga konsekvenser för den enskilde, men kan också tyda på att det finns systemfel som det finns ett allmänintresse av att förstå och åtgärda.

Även om uppgifter om utskrivning bör finnas i patientens journal kan det vara av intresse att i efterhand kunna ta reda på vilken information som meddelats till socialtjänsten och när, för att följa utskrivningsprocessen ur socialtjänstens perspektiv. Det bör därför övervägas om sådana meddelanden ska bevaras längre.

Jag föreslår att borgarrådsberedningen föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.

Remissen besvaras med hänvisning till vad som sägs i stadens promemoria.

Stockholm den 5 maj 2021

JAN JÖNSSON

Bilagor

1. Gallringsråd nr 5 – Bevara eller gallra? – Råd för socialtjänsten m.m.
2. Svaresformulär

Borgarrådsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

Remissammanställning

Ärendet

Skriftserien Bevara eller gallra utges genom Samrådsgruppen för kommunala arkivfrågor och seriens delar tar upp olika kommunala verksamhetsområden och ger råd i hantering, bevarande och gallringsfrågor. Huvudmän för samrådsgruppen är Sveriges Kommuner och Regioner och Riksarkivet.

Bevara eller gallra nummer 5 handlar om socialtjänstens verksamhetsområde och ger råd och rekommendationer om hantering, bevarande och gallring inom denna verksamhet. Remissen omfattar en revidering av hela gallringsrådet och ska ersätta den senaste upplagan som utkom år 2006. Sveriges Kommuner och Regioner har skickat ärendet på remiss till Stockholms stad för yttrande.

Det remitterade dokumentet består av 16 kapitel. Det första kapitlet behandlar bakgrund och begränsning av råden medan övriga kapitel ger en beskrivning av bl.a. vilka handlingar som kan finnas inom socialtjänstens olika områden, inom konsumentvägledningen, vid tillsyn och tillståndsgivning enligt alkohollagen, vid tillsyn över försäljning av tobak och liknande produkter och vid medling med anledning av brott samt förslag på gallringstid för dessa. Som exempel kan nämnas att det avseende handlingar som kan förekomma i en personakt rörande faderskap och föräldraskap finns angivet 23 olika typer av handlingar bl.a. identitetsstärkande handlingar, underrättelse från Skatteverket om inflyttat barn och handlingar om vårdnaden om barn.

De råd som ges om gallring av handlingar är vägledande och måste fastställas genom lokala beslut för att gälla inom kommunen. Flertalet handlingar inom socialtjänstens område omfattas dock av en lagstadgad skyldighet att gallra efter, förenklat uttryckt, fem år efter det att sista anteckningen gjordes i personakten eller, vid en sammanställning av uppgifter enligt lag (2001:454) om behandling av personuppgifter inom socialtjänsten, fem år efter det att de förhållanden som uppgifterna avser har upphört.³ Det finns även vissa handlingar som inte får gallras. Det är bl.a. handlingar som kommit in eller upprättats i samband med utredning om adoption.⁴ Det finns också bestämmelser om att vissa handlingar ska undantas gallring av hänsyn till forskningens behov. I råden anges även handlingar som omfattas av dessa bestämmelser.

Beredning

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret, socialnämnden, Stockholms stadsarkiv, Skarpnäcks stadsdelsnämnd, Spånga-Tensta stadsdelsnämnd och Södermalms stadsdelsnämnd. Socialförvaltningen, Stockholms stadsarkiv, Skarpnäcks stadsdelsförvaltning, Spånga-Tensta stadsdelsförvaltning och Södermalms stadsdelsförvaltning har svarat med kontorsyttranden.

³ Se 12 kap. 1 § SoL och 21 c § lag LSS.

⁴ 12 kap. 2 § SoL.

Stadsledningskontoret

Stadsledningskontorets tjänsteutlåtande daterat den 8 april 2021 har i huvudsak följande lydelse.

Stadsledningskontoret ställer sig i stort positivt till råden som är detaljerade men samtidigt lätta att läsa. Det är bra att även handlingar som omfattas av bestämmelserna om gallring i SoL anges i råden då det ger en mer komplett bild av när handlingar inom socialtjänsten ska, bör eller inte får gallras.

Det framgår inte direkt av det remitterade dokumentet vilka förändringar som gjorts i den uppdaterade versionen av råden. För att få fram den informationen krävs en jämförelse med de tidigare råden. För att underlätta en översyn av stadens, och övriga kommuners, gallringsbeslut utifrån de nya råden hade det varit önskvärt att förändringarna lyftes fram.

Under rubriken Till fjärde upplagan på sidan 7 anges bl.a. att upplägget i gallringsrådet är förändrat jämfört med tidigare upplagor. Handlingarna redovisas i möjligaste mån i de processer och sammanhang där de uppstår. Denna text finns dock även i tredje upplagan av råden varför det framstår som oklart vilken förändring som nu gjorts i upplägget.⁵

Under rubriken Motiv för bevarande och gallring på sida 5 anges att de grundläggande bestämmelserna om bevarande och gallring finns i 2 kap. 18 § tryckfrihetsförordningen och arkivlagen. Hänvisningen till 2 kap. 18 § tryckfrihetsförordningen får antas ha följt med från tidigare versioner av råden. Den bestämmelsen är numera flyttad till 2 kap. 23 § tryckfrihetsförordningen (se SFS 2018:1801). Detta bör korrigeras i råden.

Råden bör tydliggöras avseende anmälningar enligt lex Sarah.⁶ Råden refererar i detta avseende till 14 kap. 2 § SoL (se exempelvis sida 48 i råden). Även detta får antas vara en rest från tidigare upplagor av råden då den bestämmelsen inte längre nämner anmälningar, men har gjort det i en tidigare lydelse.⁷ De bestämmelser som nu reglerar anmälningsskyldigheten till Inspektionen för vård och omsorg finns i 14 kap 7 § SoL och 24 f § LSS. Detta bör korrigeras i råden. Vidare är det oklart vilken gallringstid som föreslås för anmälningarna. På sida 48 läst i kombination med sidan 46 anges en gallringstid enligt 12 kap 1-2 §§ SoL för ”Anmälningar enligt 14 kap. 2 § SoL (lex Sarah-anmälningar), kopior”. Är det kopior av sådana anmälningar som kan gallras? På sida 34 står det att anmälningar till ansvarig nämnd enligt 14 kap. 2 § SoL bör bevaras. Det är dock ingen anmälan som ska göras till ansvarig nämnd utan missförhållande eller en påtaglig risk för ett missförhållande ska rapporteras till socialnämnden.⁸ Är det en sådan rapport som avses? Är det en anmälan till Inspektionen för vård och omsorg som avses? Varför är det då en annan föreslagen gallringsfrist än på sid 48? Detta bör förtydligas.

En förändring i råden jämfört med tidigare versioner är att handlingar i ej genomförda adoptioner ska bevaras. Tidigare angavs att dessa skulle bevaras/gallras enligt bestämmelserna i 12 kap. 1-2 §§ SoL. Förändringen i råden är bra och får anses följa direkt av lagtexten i 12 kap. 2 § SoL vilken anger att handlingar som kommit in eller upprättats i samband med utredning om adoption inte får gallras enligt bestämmelserna i 12 kap. 1 § SoL. Lagtexten skiljer inte på om utredningen faktiskt lett fram till en genomförd adoption eller inte.

Jämställhetsperspektivet bedöms inte relevant då råden utgår från lika hantering av handlingar oberoende av vem handlingarna rör.

⁵ Se <http://www.samradsgruppen.se/index.php/bevara-eller-gallra-rad-om-gallring/gallringsrad-foer-kommunala-verksamheter/socialtjanst> för den tidigare versionen av råden. Här kommenterat stycke finns på sida 9.

⁶ Angående lex Sarah se, 14 kap. 3–7 §§ och 7 kap. 6 § SoL samt 24 b –24 g §§ och 23 g § LSS.

⁷ Se SFS 2005:126 för bestämmelsens tidigare lydelse.

⁸ 14 kap. 3 § SoL och 24 b § LSS.

Socialförvaltningen

Socialförvaltningens tjänsteutlåtande daterat den 19 mars 2021 har i huvudsak följande lydelse.

Socialförvaltningen har blivit ombedd att yttra sig över Revidering av Gallringsråd nr 5 - Bevara eller gallra – råd för socialtjänsten m.m., senast 2021-03-30. Remissen är besvarad i den svarsmall som kom från samrådsgruppen för arkivfrågor.

Socialförvaltningen har inga direkta invändningar mot förslag till ny skrift nr 5 Bevara och gallra- råd för socialtjänsten m.m. men har dock två mindre synpunkter.

1: I avsnittet om bakgrund och begränsningar beskrivs hur beslut om gallring tas. Det kan vara på sin plats att här nämna något om hur olikt Stockholms kommun fungerar om man jämför med majoriteten av landets kommuner. Staden har 13 stadsdelsnämnder som var och en ansvarar för sina arkiv medan gallringsbesluten fattas av Stockholms stadsarkiv som är hela kommunens arkivmyndighet.

2: Förvaltningens andra synpunkt gäller avsnittet om socialtjänst där det bör övervägas att ha ett mer omfattande avsnitt om rensning av akter samt förklaring till skillnaden mellan rensning och gallring, samt exempel på sådant som bör rensas.

Stockholms stadsarkiv

Stockholms stadsarkivs tjänsteutlåtande daterat den 29 mars 2021 har i huvudsak följande lydelse.

Övergripande

Hela remissen skulle tjäna på att inledas med en begreppslista. Till mångt och mycket är det en redovisning för gällande lagstiftning, men vissa begrepp är inte självklara. Exempel följer nedan.

Personakt – det är inte tydligt om de alltid bara innehåller uppgifter för en individ.

Journal – ej att förväxla med det även använda begreppet patientjournal.

Sammanställning

Socialregistersystem

Socialregisterprogrammet

Verksamhetssystem

Begreppet vid aktualitet (sid 6) anges som en gallringsfrist som är kort. Det är något otydligt. Om syftet är att uppnå enhetlighet så bör riktvärden övervägas. Exempel kan vara från omgående till upp till två år.

I remissen förekommer uttrycket *Även i personakter som ska bevaras i sin helhet förvaras ibland handlingar som inte rör ett ärende hos nämnden*. Enligt Stadsarkivets uppfattning låter detta som en dålig rutin som bör undvikas och inte ges legitimitet i dessa råd.

För personakterna bör det vara få olika gallringsfrister, vid aktualitet, 5 år samt bevaras är att föredra. Hanteringen är än så länge ofta en analog hantering, vilket innebär ökad administrativ börda vid många olika gallringsfrister i akterna.

Kapitel 4

I avsnittet anges att *Anmälningar som efter utredning inte tillhör ärende och inte ger upphov till ärende* ska gallras efter 5 år. Exempel på sådana handlingar är *Anmälningar enligt 14 kap. 1 § SoL*. Dessa diarieförs/Registreras (se ovan).

Eftersom man samtidigt säger att diariet ska bevaras så innebär det att anmälningar som inte leder till något bevaras, vilket enligt Stadsarkivets uppfattning bör undvikas.

På s 18 redogörs för principer för gallring inom Individ- och familjeomsorgen. Där står: ”Handlingar i en personakt som tillhör en sådan sammanställning som avses i lagen om behandling av personuppgifter inom socialtjänsten (2001:454) ("socialregistret") ska, med

vissa undantag (se avsnitten nedan), gallras fem år efter det att senaste anteckningen gjordes i akten. De får dock inte gallras så länge uppgifter om samma personer finns i sammanställningen. Uppgifter i sådana sammanställningar ska gallras fem år efter det att de förhållanden som uppgiften avser har upphört (12 kap. 1 § SoL).”

Stadsarkivet uppfattar att detta berör det som vanligen kallas samhörigheter vilket är det område som genererar störst svårigheter för handläggare vid administrering av gallring och leverans till arkivmyndigheten.

Enligt Stadsarkivets mening är formuleringen något oklar och öppen för tolkning. Frågor som skulle tjäna på klargörande är:

Vad innebär –”De får dock inte gallras så länge uppgifter om samma personer finns i sammanställningen” ?

Vad sätter man då för gallringsfrist?

Från när gäller 5 års-fristen?

Om denna vägledning har som ambition att göra mer än sammanställa gällande rätt vore det mycket värt med tilläpplad handledning.

Kapitel 7

Sid 58

Stadsarkivet noterar att Stockholms stad gjort en annan tolkning av Socialtjänstlagens bestämmelser än vad som framkommer i remissen rörande handlingar i ej genomförda adoptioner. Remissen hänvisar till att dessa bevaras i enlighet med lagen. Dessa bevaras inte inom Stockholm stad idag, utan urvalsbevarandet 5/15/25 tillämpas. Det vore intressant med en redogörelse för lagtolkningen så att enighet i tillämpningen kan uppnås.

Skarpnäcks stadsdelsförvaltning

Skarpnäcks stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 24 mars 2021 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen tycker att det är positivt att gallringsråden för socialtjänstens område uppdateras.

Den nya processororienterade ordningen som handlingarna och råden presenteras i bör göra det lättare och snabbare att hitta de handlingar med tillhörande råd som den som använder dokumentet letar efter vilket är positivt.

Förvaltningen anser dock att det skulle kunna klargöras tydligare vad som faktiskt är nytt i denna version mot tidigare, vilka förändringar som skett inom detta område. Förvaltningen anser även att gallringsråden skulle kunna kompletteras i inledningen med en kortare text om förhållandet mellan gallringsråd och GDPR, vilket är en stor fråga som tillkommit sedan råden senast uppdaterades och som kan ha påverkan på arkivbildning och tillgänglighet.

Spånga-Tensta stadsdelsförvaltning

Spånga-Tensta stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 30 mars 2021 har i huvudsak följande lydelse.

Spånga-Tensta stadsdelsnämnd har inget att erinra mot remissen avseende Gallringsråd nr 5 – bevara eller gallra – råd för socialtjänsten m.m.

Södermalms stadsdelsförvaltning

Södermalms stadsdelsförvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 30 mars 2021 har i huvudsak följande lydelse.

Förvaltningen bifogar sina synpunkter i bilaga 4, baserad på det formulär som Samrådsgruppen skickat med. Förvaltningen anser att den reviderade versionen av Gallringsråd 5 överlag är tydlig och pedagogiskt formulerad.

Bilaga 4

Övergripande synpunkter

Det är lättbegripligt och pedagogiskt uppställt. Bra att det slås fast när man ”bör” och när man ”kan” diarieföra. I övrigt har vi åsikter på detaljnivå.

Kapitel 1. Bakgrund och begränsningar

Sid.5 Slutet på första stycket. Kan man tänka sig ett tillägg här, t ex ”Det får anses att digitalt inkomna handlingar endast behöver bevaras digitalt.” För att förtydliga hur man tänker kring att t ex diarieförda handlingar bevaras både på papper och digitalt.

Kapitel 2. Socialtjänst

Sid. 11, 6:e området, ”Yttranden till andra myndigheter”. Här kan det behövas ett förtydligande om när det ska gallras efter 5 år och när det ska bevaras.

Kapitel 3. Enskilt riktade insatser

Sid. 13, Första stycket, ”Den får dock inte gallras så länge uppgifter om samma personer finns i sammanställningen.” Avses samhörighet här, kan man förtydliga vad sammanställningen är?

Kapitel 4. Individ- och familjeomsorg

Sid. 17, Stycket längst ner på sidan, ”Observera att en personakt kan bestå av en digital akt och en pappersakt. Reglerna om bevarande och gallring gäller för båda dessa aktedelar.” Bra uttryckt. Kan dessa meningar användas i alla stycken rörande akter? Samma fråga som under Kapitel 3, om sammanställningen, avses samhörighet, eller kan vad som avses med ”sammanställningen” förtydligas?

Sid. 18, i stycket ”Bevarande av rättssäkerhetsskäl” Man kanske kan poängtera att man ska rensa med försiktighet i barnakt.

Sid. 19, sist i stycket ”Bevarande och gallring i digitala akter och register” kanske man kan nämna något vad gäller digitala akter för leverans till arkivmyndighet?

Sid. 21, Handlingsslag 12, ”Polisrapporter om brott eller misstanke om brott”, under anmärkningen har ett och fallit bort mot slutet av meningen: ”ska dessa tillföras personakt och följa aktens gallringsfrist.”

Sid. 27, näst sista stycket, sista meningen, ”Överlämnandet kan ske först då gallringsskyldigheten inträder”, kan det förtydligas varför hanteringen ska vara så?

Sid. 28, sista stycket, Kan man förtydliga vilka akter som ska gallras två år efter sista anteckning, och vilka som ska gallras fem år efter sista anteckning.

Kapitel 5. Äldreomsorg

Sid. 35, Handlingstyp 6, ”Arbetsmiljöbesiktningar, t ex skyddsronn”. Dom gallras efter 3 år om nya upprättas varje år. Är detta något nytt? Tidigare har väl dessa bevarats för forskning kring arbetsmiljö. Kanske tänka om?

Kapitel 6. Omsorg om personer med funktionsnedsättning

Sid. 40, tredje stycket som rör Personakt enligt LSS, första meningen. SFB kan förtydligas; att det rör Socialförsäkringsbalken.

Sid. 40, och finns säkert fler ställen, i åttonde stycket, under föreskriven gallring, avser ”sammanställningen”, samhörigheten, eller kan det förtydligas?

Sid. 40, längst ner, näst sista meningen, ”21 § d LSS” ska vara 21 d § LSS.

Sid. 41, meningen längst ner, ”I övrigt ska bevarande och gallring av digitala akter och register ske enligt vad som beskrivits ovan och samordnas med gallringen av de fysiska akterna.” Bra skrivning som kanske kan användas på andra stället om digitala och fysiska akter.

Sid. 44, meningen längst ner i stycket om Bevarande och gallring av personakter enligt Socialtjänstlagen (SoL), ”Reglerna om bevarande och gallring är samma.” Bra uttryckt om hanteringen av digitala och pappersakter.

Kapitel 7. Familjerätt

Sid. 58, tredje handlingstypen nedifrån, fråga om det är vedertaget uttryck, ”Anmälan om förslag på barn”.

Sid. 59, nionde handlingstypen, ”Beslut, medgivande”, ska bevaras och det står att det ”Finns ibland översatt till annat språk.” Bör det poängteras att beslutet också måste bevaras i svensk översättning?

Kapitel 8. Färdtjänst/Riksfärdtjänst

Inga anmärkningar och det ser bra ut.

Kapitel 9. Arbetsbefrämjande verksamhet

Inga anmärkningar och det ser bra ut.

Kapitel 10. Flykting- och invandrarverksamhet

Sid. 68 Andra stycket, ”Handlingar som bör förvaras i akt enligt bosättningslagen”, Bör det nämnas att det är lag 2016:38?

Kapitel 11. Dödsboanmälningar och boutredningar

Inga anmärkningar och det ser bra ut.

Kapitel 12. Budgetrådgivning och skuldrådgivning

Inga anmärkningar och det ser bra ut.

Kapitel 13. Konsumentvägledning

Inga anmärkningar och det ser bra ut.

Kapitel 14. Tillståndsgivning och tillsyn enligt alkohollagen

Inga anmärkningar och det ser bra ut.

Kapitel 15. Tillståndsgivning och tillsyn över försäljning av tobak och liknande produkter

Sid. 77, Andra stycket, första meningen, ”Folkhälsomyndigheten ansvarar för tillsynsvägledning och Konsumentverket för tillsynsvägledning när det gäller kommunens tillsyn”, Kanske nämna att Folkhälsomyndigheten ansvarar för tillsynsvägledning för hela landet?

Kapitel 16: Medling med anledning av brott

Inga anmärkningar och det ser bra ut.