



Revidering av riskhanteringsplan för översvämning i Stockholms län - Bällstaån

Remiss från Länsstyrelsen Stockholm
Remisstid den 21 mars 2025

Förslag till beslut

Borgarrådsberedningen föreslår att kommunstyrelsen beslutar följande.

1. Remissen besvaras med hänvisning till vad som sägs i stadens promemoria och bilaga 2 till promemorian.
2. Paragrafen justeras omedelbart.

Föredragande borgarrådet Anders Österberg

Sammanfattning av ärendet

Länsstyrelsen Stockholm har reviderat riskhanteringsplanen för översvämningsrisker som gäller för perioden 2022-2027. I nuvarande plan saknades Bällstaån. Länsstyrelsen har nu kompletterat planen och skickat på remiss till de kommuner i länet som berörs.

Länsstyrelsens analys visar att av de olika vattendrag som behandlas i riskhanteringsplanen är Bällstaån stadens mest översvämningskänsliga område.

Länsstyrelsen har remitterat den reviderade riskhanteringsplanen till bland annat Stockholms stad för yttrande.

Beredning

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret, exploateringsnämnden, kulturnämnden, miljö- och hälsoskyddsnämnden, stadsbyggnadsnämnden, trafiknämnden och Stockholms Stadshus AB.

Exploateringskontoret, miljöförvaltningen, stadsbyggnadskontoret och trafikkontoret har inkommit med kontorsyttranden på grund av den korta remisstiden.

Stadsledningskontoret välkomnar att länsstyrelsens kartläggning av översvämningsrisker från vattendrag nu kompletterats med Bällstaån.

Exploateringskontoret är positivt till att riskhanteringsplanen har kompletterats med översvämningsrisker längs Bällstaån, men har ett antal kommentarer och förslag till förtydliganden.

Kulturnämnden anser att rapporten i större utsträckning ska redovisa lokala kulturhistoriska värden, områden av riksintresse för kulturmiljövården inklusive miljöer så som parker, strandkanter och bebyggelsestrukturer.

Miljöförvaltningen anser att det är värdefullt att riskhanteringsplanen kompletterats med Bällstaån. Förvaltningen bedömer att riskhanteringsplanens slutsatser är korrekta och att målen för det fortsatta arbetet är relevanta.

Stadsbyggnadskontoret anser att riskhanteringsplanen ger stöd för att utveckla fler aspekter av stadens arbete med klimatanpassning, vilket hittills främst fokuserat på skyfall och värmebölja. Det är bra att planen kompletteras med underlag för Bällstaån.

Trafikkontoret anser att det finns brister i riskhanteringsplanens synkronisering mellan offentliga aktörers ansvar och målens utformning. Detta gör planens mål mer svårtolkade och mindre relevanta från kommunens perspektiv eftersom ett flertal av målen och dess åtgärder uttryckligen inte är kommunens ansvar.

Stockholms Stadshus AB ser positivt på revideringen av riskhanteringsplanen, som utgör ett värdefullt underlag för att identifiera och hantera översvämningsrisker. Att planen nu även omfattar Bällstaån är en välkommen komplettering.

Föredragande borgarrådets synpunkter

Jag välkomnar att Länsstyrelsens kartläggning av översvämningsrisker från vattendrag nu kompletterats med Bällstaån. Av de olika vattendrag som behandlas i riskhanteringsplanen är Bällstaån stadens mest översvämningskänsliga område.

Stadens interna remissinstanser har lämnat flera detaljerade synpunkter på remissen, bland annat följande.

- Resultatmålen blir problematiska när de inte behandlas ihop med kostnadsnyttoaspekter.
- Det är inte möjligt för staden att utreda konsekvenserna för en annan verksamhetsutövares verksamhet.
- Riskhanteringsplanen bör på ett tydligare sätt redogöra för de osäkerheter som finns i underlaget.
- Riskhanteringsplanen har inte förutsättningar att varken identifiera alla översvämningsrisker eller kvantifiera de översvämningsrisker som identifierats.
- Riskhanteringsplanens mål utgör i sig själva en god vision, där allvarliga fysiska skador på viktiga funktioner eller objekt inte uppstår. Däremot är målen för generella och övergripande och lämnar inte utrymme för bedömningar rörande kostnadseffektivitet eller faktiska konsekvenser.

- Det finns brister i synkroniseringen mellan offentliga aktörers ansvar och målens utformning. Detta gör planens mål svårtolkade och mindre relevanta från kommunens perspektiv eftersom ett flertal av målen och dess åtgärder uttryckligen inte är kommunens ansvar samtidigt som Länsstyrelsen skriver att planen samlar mål och åtgärder specifikt för offentliga aktörer.
- Risker med höga trycknivåer i ledningsnätet bör beskrivas eftersom det potentiellt påverkar antalet byggnader som skulle påverkas av en översvämning i Bällstaån.
- Riskerna med översvämning vid Mäljarbanan, en järnväg av riksintresse, samt en kraftstation för elnätet vid Nälstadiket bör redovisas.
- I riskhanteringskartorna och i text lyfts endast en bråkdel av de kulturhistoriska värden som finns invid de identifierade riskområdena. I kartmaterialet framgår inte vilka kulturarvsobjekt som syftas och i Länsstyrelsens förslag till fortsatt arbete avses endast skydd av fasta fornlämningar.
- För att beakta en bredare tolkning av kulturarv bör rapporten i större utsträckning redovisa lokala kulturhistoriska värden, områden av riksintresse för kulturmiljövärden inklusive miljöer så som parker, strandkanter och bebyggelsestrukturer.
- Det behövs tydligare ansvarsfördelning mellan kommun och fastighetsägare, särskilt gällande klimatanpassningsåtgärder.
- Definitionen av "samhällsfunktion" bör ses över så att även vård- och omsorgsfastigheter inkluderas, då dessa ofta är svåra att evakuera.
- Slutligen behöver frågan om finansiering av klimatanpassningsåtgärder tydliggöras då statliga stöd är en förutsättning för vissa åtgärder.

Genom dessa kompletteringar kan riskhanteringsplanen bli ett mer konkret och användbart verktyg för både fastighetsägare och kommunala verksamheter.

För mer detaljerade synpunkter hänvisar jag till stadens interna yttranden nedan.

Stockholm den 12 mars 2025

Anders Österberg

Bilaga

1. Remiss – Riskhanteringsplan för översvämning i Stockholms län 2022-2027 REDIGERAD, dnr KS 2024/1438-1.1
2. Övriga synpunkter från trafikkontoret, dnr KS 2024/1438-14.2

Borgarrådsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

Ärendet

Länsstyrelsen Stockholm har reviderat riskhanteringsplanen för översvämningsrisker i länet som gäller för perioden 2022-2027. Planen är framtagen i enlighet med EU:s översvämningsdirektiv (2007/60/EG). I Sverige genomförs direktivet enligt förordningen om översvämningsrisker (SFS 2009:956) och Myndigheten för samhällsskydd och beredskaps (MSB) föreskrifter om riskhanteringsplaner (MSBFS 2013:1).

Riskhanteringsplanen togs fram år 2021 och innehåller mål och åtgärder för att minska riskerna för att människors hälsa, miljön, kulturarvet och ekonomisk verksamhet ska drabbas av skador till följd av översvämning. För Stockholms stads del omfattar den nuvarande planen översvämningsrisker vid Östersjön, Mälaren och Tyresåns sjösystem.

Bällstaån finns inte med och orsaken till det var att MSB i sin nationella inventering inte hade inkluderat Bällstaån, vilket styrde arbetet med framtagande av riskhanteringsplanen. Länsstyrelsen har nu utfört en revidering av riskhanteringsplanen genom att även inkludera översvämningsrisker för Bällstaån. Syftet med remissen är att ge de kommuner som berörs av en översvämning vid Bällstaån möjlighet att lämna synpunkter på de tillägg och ändringar som har gjorts i riskhanteringsplanen.

Riskhanteringsplanen identifierar endast förekomster av objekt inom olika kategorier, exempelvis olika typer av byggnader, som ligger inom områden där översvämningsrisk enligt modellberäkningar kan uppstå. Riskhanteringsplanen analyserar inte potentiella konsekvenser, utan tittar snarare på sannolikheten att identifierade objekt ska få stående vatten mot objektens yttre gräns.

Att en byggnad får vatten stående mot fasad är en indikation men säger inte något om huruvida det kan orsaka en konstruktionsskada, har någon reell påverkan på verksamhet som bedrivs i byggnaden eller huruvida inventarier och övrig egendom skadas.

Länsstyrelsen önskar särskilt synpunkter på följande:

- ”Översvämningsrisken – är de slutsatser som identifierats utifrån hot- och riskkartorna för Bällstaån relevanta och riktiga?”
- ”Riskhanteringsplanens mål kopplade till Bällstaån– är de relevanta?”
- ”Övriga synpunkter på revideringen.”

Ett beräknat högsta flöde i Bällstaån skulle för Stockholms del och enligt MSB:s kartering påverka ett sjukhus/vårdcentral, en mast, tio distributionsbyggnader, ett kulturarvsobjekt, en järnväg med riksintressen, fyra kulturarvsobjekt, 52 byggnader med samhällsfunktion, 409 byggnader med huvudändamål bostad, 44 byggnader med huvudändamål industri och 225 byggnader med huvudändamål komplementbyggnad.

Ett 200-års flöde i Bällstaån bedöms enligt karteringen påverka väsentligt färre objekt.

Remissammanställning

Ärendet har remitterats till stadsledningskontoret, exploateringsnämnden, kulturnämnden, miljö- och hälsoskyddsnämnden, stadsbyggnadsnämnden, trafiknämnden och Stockholms Stadshus AB.

Exploateringskontoret, miljöförvaltningen, stadsbyggnadskontoret och trafikkontoret har inkommit med kontorsyttranden på grund av den korta remisstiden.

Stadsledningskontoret

Stadsledningskontorets tjänsteutlåtande daterat den 20 februari 2025 har i huvudsak följande lydelse.

Av Stockholm stads Miljöprogram 2030, beslutad av kommunfullmäktige den 23 september 2024, anges under målet ett klimatanpassat Stockholm följer att stadens arbete inriktas mot att identifiera och hantera risker för liv och hälsa, samhällsviktiga funktioner och stadens egendom samt åtgärder för att långsiktigt bygga staden mer tålig och robust.

Stadsledningskontoret kan konstatera att utifrån de risk- och sårbarhetsanalyser som genomförts har staden framförallt valt att fokusera på att prioritera klimatanpassningsarbetet gällande skyfall och värmebölja. Det är därför välkommet att länsstyrelsens kartläggning av översvänningsrisker från vattendrag nu kompletterats med Bällstaån. Länsstyrelsens analys visar att av de olika vattendrag som behandlas i riskhanteringsplanen är Bällstaån stadens mest översvänningskänsliga område.

Nu aktuell remiss handlar om det tillkommande avsnittet om Bällstaån i innevarande riskhanteringsplan som var föremål för remiss i oktober 2021, dnr KS 2021/1120.

Avseende de resultatmål som planen innehåller vidhåller stadsledningskontoret sin tidigare ståndpunkt att de blir problematiska när de inte behandlas ihop med kostnadsnyttaspekter. Stadsledningskontoret ställer sig exempelvis tveksam till rimligheten med målet att inga byggnader med samhällsfunktion ska få en minskad funktionalitet vid ett beräknat högsta flöde. Kontorets uppfattning är alltså att detta behöver bedömas utifrån risken i förhållande till kostnaderna för åtgärder. Till målen kopplas också olika åtgärder. En återkommande åtgärd är att, som det får förstås kommunen, ska genomföras kunskapshöjande utredningar gällande vilka konsekvenser en översvämning kan få på verksamheterna i byggnaderna. Detta kan vara motiverat om det är någon av stadens verksamheter som bedrivs i aktuella byggnader. I övrigt är det inte möjligt för staden att utreda konsekvenserna för en annan verksamhetsutövares verksamhet.

Stadens övriga remissinstanser har lämnat mer detaljerade synpunkter på remissen. Stadsledningskontoret vill särskilt framhålla trafikkontorets yttrande och ställer sig bakom kontorets synpunkter och påpekanden.

Stadsledningskontoret föreslår att kommunstyrelsen anser remissen besvarad i enlighet med vad som sägs i stadsledningskontorets tjänsteutlåtande.

Exploateringskontoret

Exploateringskontorets tjänsteutlåtande daterat den 23 januari 2025 har i huvudsak följande lydelse.

Exploateringskontoret är positivt till att riskhanteringsplanen har kompletterats med översvämningsrisker längs Bällstaån, men har ett antal kommentarer och förslag till förtydliganden.

Översvämningskarteringen för Bällstaån

Stockholms stad har tagit fram en mer detaljerad modell över Bällstaån än den som använts som underlag för riskhanteringsplanen. Beräknade vattennivåer skiljer sig både vid 100-årsflödet och vid BHF (beräknat högsta flöde). Antalet byggnader och vilka byggnader som redovisas i riskhanteringsplanen beror på vilken kartering som används, vilket in sin tur visar på de stora osäkerheter som finns vid bedömning av konsekvenser av en översvämning. Exploateringskontoret anser att riskhanteringsplanen på ett tydligare sätt bör redogöra för de osäkerheterna som finns i underlaget.

Exempel på hotade områden

Flera dagvattenledningar mynnar i Bällstaån och höga vattennivåer i ån kan därmed ge översvämning även utanför Bällstaån till följd av höga trycknivåer i ledningsnätet. Denna risk redovisas inte i underlaget som bara utgår från yttlig översvämning. Exploateringskontoret anser att risken bör beskrivas eftersom det potentiellt påverkar antalet byggnader som skulle påverkas av en översvämning i Bällstaån.

Översvämningskarteringen visar att en järnväg av riksintresse, Mälarbanan, skulle översvämmas vid BHF. Konsekvenserna av en översvämning skulle bli stora för samhället och exploateringskontoret föreslår att Mälarbanan lyfts upp som ett exempel på hotade områden i kap 6.11.1. Kontoret önskar även en tydligare beskrivning av risken för översvämning av Mälarbanan vid ett 100-årsflöde.

Längs Bällstaån (Nälstadiket) har Svenska kraftnät en anläggning där översvämningsutbredningen potentiellt påverkar anläggningen vid BHF. Om översvämning bedöms medföra negativa konsekvenser föreslår exploateringskontoret att anläggningen inkluderas som ett exemplifierat objekt i kap 6.11.1.

Mål för det fortsatta arbetet

Exploateringskontoret föreslår att kapitel 6.11.2 Ekonomisk verksamhet kompletteras med resultatmål 8 (ingen infrastruktur med riksintresse ska behöva stängas under en längre period vid en översvämning oavsett återkomsttid) och resultatmål 9 (inga byggnader med samhällsfunktion ska få minskad funktionalitet vid en översvämning, oavsett återkomsttid) då Mäljarbanan samt flera byggnader med samhällsfunktion riskerar att översvämmas vid en översvämning av Bällstaån.

Övriga synpunkter

I kapitel 6.11 anges att Stockholms stad har en egen skyfallsmodell och en skyfallsplan. Det stämmer att Stockholms stad har en egen skyfallskartering och den uppdaterades 2024. Stockholms stad har en handlingsplan för klimatanpassning som behandlar skyfall och arbete pågår med att ta fram åtgärdsplaner för skyfall, men staden har ingen skyfallsplan.

Kulturnämnden

Kulturnämnden beslutade vid sitt sammanträde den 18 februari 2025 följande.

Kulturnämnden godkänner förvaltningens tjänsteutlåtande och överlämnar yttrandet till kommunstyrelsen samt justerar paragrafen omedelbart.

Kulturförvaltningens tjänsteutlåtande daterat den 7 februari 2025 har i huvudsak följande lydelse.

Kulturförvaltningen noterar att man initialt i riskhanteringsplanen avser en långtgående och ambitiös tolkning av vad som är ett kulturarvsobjekt. I riskhanteringskartorna och i text lyfter länsstyrelsens dock endast en bråkdel av de kulturhistoriska värden som finns invid de identifierade riskområdena. I kartmaterialet framgår inte vilka kulturarvsobjekt som syftas och i länsstyrelsens förslag till fortsatt arbete avses endast skydd av fasta fornlämningar.

För att beakta en bredare tolkning av kulturarv anser kulturförvaltningen att rapporten i större utsträckning ska redovisa lokala kulturhistoriska värden, områden av riksintresse för kulturmiljövården inklusive miljöer så som parker, strandkanter och bebyggelsestrukturer.

Kulturförvaltningen bedömer att det inom Stockholms stad finns god kännedom om det kulturhistoriskt värdefulla byggnadsbeståndet och miljöer som inte nämns i länsstyrelsens plan, bland annat stadens kulturhistoriska klassificeringskarta och stadsmuseets expertis. Stockholms kulturhistoriska klassificeringskarta bör ligga till grund för stadens fortsatta arbete med att minimera riskerna vid översvämning och skyfall.

Stadsbyggnadskontoret

Stadsbyggnadskontorets tjänsteutlåtande daterat den 14 januari 2025 har i huvudsak följande lydelse.

Stadsbyggnadskontoret anser att riskhanteringsplanen ger stöd för att utveckla fler aspekter av stadens arbete med klimatanpassning, vilket hittills främst fokuserat på skyfall och värmebölja. Det är bra att planen kompletteras med underlag för Bällstaån.

Riskhanteringsplanen ger även underlag för att tillämpa klimathänsyn vid fysisk planering i enlighet med översiktsplanens mål om en klimatsmart och tålig stad. Att som nu kunna ta del av framtagna karteringar och analyser i format som kan läsas i GIS underlättar för kontoret att implementera underlagen i det dagliga arbetet.

Stadsbyggnadskontorets förslag till beslut

Kontoret föreslår att stadsbyggnadsnämnden godkänner kontorets utlåtande som svar på remissen.

Trafikkontoret

Trafikkontorets tjänsteutlåtande daterat den 20 januari 2025 har i huvudsak följande lydelse.

Trafikkontoret har granskat den reviderade riskhanteringsplanen för översvämning i Stockholms län. Kontoret har endast granskat de revideringar som tillkommit sedan tidigare publicering av riskhanteringsplanen, samt svarat på de frågor som Länsstyrelsen i synnerhet önskar synpunkter på. Revideringarna berör identifierade översvämningsrisker för Bällstaån och dess svämplan, inklusive Nälstadiket som tillrinner till Bällstaån.

Nedan svarar kontoret på de frågor som Länsstyrelsen uttryckligen önskar svar på, som är relevanta för Stockholms stad.

Översvämningsrisken – är de slutsatser som identifierats utifrån hot- och riskkartorna för Bällstaån relevanta och riktiga?

De slutsatser som Länsstyrelsen drar över översvämningsrisker baseras, enligt vad kontoret kan utläsa, på en överlagraingsanalys mellan vissa typer av fysiska objekt (såsom byggnader) och beräknade översvämningsområden.

Vid en översiktlig jämförelse med Stockholms stads interna information bedömer trafikkontoret att det inte finns skäl att tvivla på Länsstyrelsens resultat, utifrån de kriterier som använts i analysen som riskhanteringsplanen bygger på.

En felaktighet som identifierats, som härstammar från dessa kriterier, är att byggnader på Solhöjden felaktigt registreras som riskobjekt. Detta sker på grund av att den kulvertering genom berget som Bällstaån rinner genom visualiseras som vattenled i översvämningskarteringen.

Däremot kan kontoret notera att Länsstyrelsens riskhanteringsplan endast inbegriper ett begränsat urval av objekt och att konsekvenser inte bedömts i arbetet. Detta betyder att riskhanteringsplanen inte kunnat kvantifiera risker, utan endast kunnat

identifiera var risker potentiellt kan uppstå. Det finns sannolikt en stor mängd risker som inte identifierats i analysen, eftersom urvalet av objekt varit avgränsat. Exempelvis noteras att revideringen för Bällstaån inte, efter vad som kan utläsas, registrerat objekt såsom en större fastighet med kraftstation för elnätet vid Nälstadiket.

Sammanfattningsvis bedömer trafikkontoret därför att riskhanteringsplanen sannolikt på ett korrekt sätt identifierar objekt baserat på en viss metodik och inom ett begränsat urval av kategorier, där risk för påverkan från översvämning kan förekomma. Riskhanteringsplanen har dock inte förutsättningar att varken identifiera alla översvänningsrisker eller kvantifiera de översvänningsrisker som identifierats.

Riskhanteringsplanens mål kopplade till Bällstaån– är de relevanta?

Trafikkontoret kan inte utläsa att riskhanteringsplanen har satt upp specifika mål för risker som härstammar från översvämning av Bällstaån inom Stockholms stad specifikt. Länsstyrelsen har däremot specificerat ”mål för det fortsatta arbetet”, där Länsstyrelsen gjort bedömning över vad myndigheten anser vara högst prioriterat inom Stockholms stad, utifrån riskhanteringsplanens analysresultat i bredare kontext. Kontoret har därför svarat utifrån denna bredare kontext.

Målen som finns specificerade är knutna till specifika funktioner eller värden som inkluderats i riskhanteringsplanen omfattning. En stor mängd risker bedöms inte kunnat analyseras inom riskhanteringsplanen, vilket gör att de specificerade målen måste ses i ljuset av de begränsningar som analysen har.

Målen, som i grunden syftar till att fysiska skador ska undvikas, är generellt väldigt långtgående och nämner inte uttryckligen kostnadsaspekter eller ansvarsfördelning i betydande omfattning. Målen kan närmast ses mer som en ”vision” om hur fysiska skador ska reduceras. Till exempel redovisas nedan tre mål inom kapitel 6.11.2 för Stockholms stad, i mål som Länsstyrelsen skriver att kommunen framförallt ”behöver” arbeta med:

- Inga industribyggnader ska ta stor direkt skada vid en översvämning med en återkomsttid på 100 år.
- Inga fasta fornlämningar ska ta stor permanent skada vid en översvämning med en återkomsttid på 100 år.
- Inga distributionsanläggningar ska få minskad funktionalitet vid en översvämning oavsett återkomsttid.

Målen i sig själva utgör en god vision, där allvarliga fysiska skador på viktiga funktioner eller objekt inte uppstår. Däremot anses målen vara för generella och övergripande och inte lämna utrymme för bedömningar rörande kostnadseffektivitet eller faktiska konsekvenser.

Trafikkontoret noterar även att de mål och åtgärder som beskrivs ofta relaterar till sådant som inte faller inom kommunens ansvar. Ett sådant mål är t.ex. att ”inga

industribyggnader ska ta stor direkt skada vid en översvämning med en återkomsttid på 100 år”, vilket är ett fastighetsägaransvar. Samtidigt skriver Länsstyrelsen att planen samlar mål och åtgärder specifikt för offentliga aktörer.

Det anses därför, bl.a. av ovanstående anledningar, finnas brister i synkroniseringen mellan offentliga aktörers ansvar och målens utformning. Detta gör målen mer svårtolkade och mindre relevanta från kommunens perspektiv, eftersom ett flertal av målen och dess åtgärder uttryckligen inte är kommunens ansvar.

Övriga synpunkter på revideringen

Trafikkontoret har noterat ett antal synpunkter rörande revideringarna, där flertalet är av redaktionell karaktär. Kontoret bilägger riskhanteringsplanen med dessa synpunkter inkluderade direkt i dokumentet som kommentarer. Detta inkluderas i ”Bilaga 1 Övriga synpunkter”.

Stockholms Stadshus AB

Stockholms Stadshus AB:s yttrande daterat den 11 februari 2025 har i huvudsak följande lydelse.

Koncernledningen ser positivt på revideringen av riskhanteringsplanen, som utgör ett värdefullt underlag för att identifiera och hantera översvämningens risker. Att planen nu även omfattar Bällstaån är en välkommen komplettering.

För att stärka planens genomförbarhet behövs dock tydligare ansvarsfördelning mellan kommun och fastighetsägare, särskilt gällande klimatanpassningsåtgärder. Vidare bör definitionen av "samhällsfunktion" ses över så att även vård- och omsorgsfastigheter inkluderas, då dessa ofta är svåra att evakuera. SISAB:s efterfrågan på en tydligare definition av ”långvarigt avbrott” vid översvämningar är relevant, eftersom det påverkar åtgärdsplaneringen. En mer detaljerad redovisning av berörda fastigheter, exempelvis genom ett appendix, skulle också underlätta prioriteringar.

Slutligen behöver frågan om finansiering av klimatanpassningsåtgärder tydliggöras, då statliga stöd är en förutsättning för vissa åtgärder. Genom dessa kompletteringar kan riskhanteringsplanen bli ett mer konkret och användbart verktyg för både fastighetsägare och kommunala verksamheter.

Underremiss

Stockholm Vatten och Avfalls remissvar har i huvudsak följande lydelse:

Riskhanteringsplanen bygger på en relativt grov analys. Länsstyrelsens skyfallskartering tar hänsyn till dagvattenledningsnätets kapacitet genom ett schablonavdrag motsvarande ett 10-årsregn med klimatkoefficient 1,3. SVOA:s befintliga dagvattenledningsnät ska kunna avleda ett 10-årsregn utan klimatkoefficient. Det avdrag som har gjorts för dagvattensystemet är alltså för stort. Dessutom är delar av dagvattensystemet dimensionerat med lägre krav enligt äldre standarder och har inte

kapacitet att avleda ett 10-årsregn. Vidare bedömer SVOA att metodiken att använda schablonavdrag för att ta hänsyn till ledningsnätets kapacitet inte är lämplig för översvämningsanalys längs Bällstaån. När nivån i vattendraget stiger dämmer åvatten upp i de anslutande dagvattenledningarna, som då tappar sin avledande funktion.

Det finns en hydraulisk modell, "Bällstaåmodellen", som inkluderar dagvattenledningsnätet i Stockholms stad, vattendraget samt en höjdmödel. Skyfallsfunktionen i Stockholms stad arbetar med att utveckla modellen för skyfallsanalyser och SVOA bedömer att den modellen kommer utgöra det bästa tillgängliga underlaget för framtida översvämningsanalyser.

Micasa Fastigheter i Stockholm AB:s remissvar har i huvudsak följande lydelse:

Micasa anser att riskhanteringsplanen är ett värdefullt underlag för både kommuner och fastighetsägare. Bolaget framhåller vikten av att översvämningsrisker belyses genom Länsstyrelsens analyser och scenariobeskrivningar.

Vid revideringen av riskhanteringsplanen har framför allt analyser av Bällstaån tillkommit. Micasa har därför granskat om fastigheter i bolagets bestånd kan vara i riskzonen vid en översvämning av Bällstaån. En mindre fastighet, som idag används som gruppbostad enligt LSS, har identifierats som potentiellt utsatt vid kraftiga översvämnningar.

Micasa anser att staden bör arbeta vidare med strategier för att minska sårbarheten och hantera översvämningsrisker. Detta innefattar fysiska åtgärder i befintlig miljö samt framtagning av handlingsplaner som kan stödja verksamheter och fastighetsägare. För att minska riskerna avseende dagvatten, översvämning och skyfall avser bolaget att ansöka om statligt stöd för klimatanpassning och förebyggande åtgärder.

Slutligen påpekar Micasa att vård- och omsorgsfastigheter inte verkar klassificeras som "verksamheter med samhällsfunktion" i riskhanteringsplanen. Med tanke på dessa fastigheters betydelse och svårigheten att evakuera boende föreslår bolaget att detta ses över.

Skolfastigheter i Stockholm AB:s (SISAB) remissvar har i huvudsak följande lydelse:

SISAB identifierar skyfall och värmeböljor som de främsta klimatrelaterade riskerna för bolagets fastigheter. För att hantera dessa risker pågår ett arbete med simulering av framtida skyfall och platsbesök för inventering av fastigheter, med syfte att identifiera svagheter och minimera skador. Åtgärder samordnas med andra planerade insatser och beaktas i projekteringsanvisningar vid nyproduktion. SISAB utvecklar även en organisation för hantering av klimatrisker, där ekonomiska värden kopplas till riskbedömningar.

Gröna miljöer ses som viktiga både för barns välmående och som en metod för att mildra effekterna av värmeböljor och skyfall. SISAB anser att bolagets påbörjade arbete är i linje med intentionerna i den reviderade riskhanteringsplanen.

Planen innehåller specifika mål för skolor, där inga långvariga verksamhetsavbrott ska ske vid en översvämning med en återkomsttid på 100 år. SISAB anser dock att kortvariga avbrott kan accepteras och efterfrågar en tydligare definition av begreppet ”långvarigt” för ökad vägledning.

Översvämningsskarteringen i kapitel 6 visar att någon av SISAB:s fastigheter kan påverkas vid beräknat högsta vattenstånd. I kapitel 7 lyfts mål och åtgärder där Länsstyrelsen, med stöd av MSB, ska genomföra ytterligare riskanalyser för skolor senast 2026. Planen föreskriver även en fördjupad sårbarhetsanalys och informationsinsatser för att öka kunskap och beredskap bland verksamhetsutövare.

SISAB ser riskhanteringsplanen som en översiktlig analys och föreslår att ett appendix med adresser till berörda byggnader inkluderas för att tydligare visa vilka fastigheter som omfattas

AB Stockholms hems remissvar har i huvudsak följande lydelse:

Bolaget anser att den reviderade riskhanteringsplanen är gedigen och går i linje med den bild som bolaget har från sitt arbete och sin samverkan kring frågan.

Riskhanteringsplanen är generell och bolaget har inga övergripande synpunkter på dess innehåll. Bolaget vill dock understryka vikten av samverkan mellan aktörer i staden gällande ansvar, åtgärder och finansiering av åtgärder.