



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060101

PROTOKOLL
2018-04-11 och
2018-04-24
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 42
Mål nr P 1550-18

RÄTTEN

Hovrättsråden Per Sundberg och Roger Wikström, referent, samt tekniska rådet Börje Nordström

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Melina Malafray

PARTER

Klagande

1. Brf Höga Stigen Större 17, 716460-2687
Fiskargatan 9
116 20 Stockholm

2. Fastighets AB Fiskargatan, 556788-9424
c/o Fastighets AB Stockholmia
Blekingegatan 46 Bv
116 62 Stockholm

Ombud för 1 och 2: Advokaten Jan-Mikael Bexhed
Calissendorff Swarting Advokatbyrå KB
Hamngatan 11
111 47 Stockholm

3. Fastighets AB Fiskaren Mindre 15, 556791-3560
c/o Suzanne Hedberg
Mosebacke torg 9
116 46 Stockholm

4. Föreningen Bevara Slussen, 802450-6019
Box 112 03
100 61 Stockholm

5. Föreningen Södermalmsparkernas Vänner
c/o Bitte Liberg
Torkel Knutssonsgatan 31
118 49 Stockholm

6. Jill Goldberg
Klevgränd 1 B
116 46 Stockholm

Dok.Id 1413366

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30

7. Lars-Johan Norrby
Roddargatan 15
116 20 Stockholm

8. Harry Sandberg von Greenock
Jungfrugatan 11
114 44 Stockholm

Motpart

Stockholms kommun
105 35 Stockholm

SAKEN

Detaljplan för bussterminal vid Slussen, del av Södermalm 7:87 m.fl. i Stockholms kommun; nu fråga om prövningstillstånd

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2018-02-02 i mål nr P 2576-17

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2018-05-04)

1. Mark- och miljööverdomstolen avvisar överklagandena från Jill Goldberg, Lars-Johan Norrby och Harry Sandberg von Greenock.

2. Mark- och miljööverdomstolen ger inte prövningstillstånd såvitt avser övriga överklaganden. Mark- och miljödomstolens avgörande står därför fast.

Skäl

Jill Goldberg, Lars-Johan Norrby och Harry Sandberg von Greenock har inte varit parter i mark- och miljödomstolen varför de inte har rätt att överklaga mark- och miljödomstolens dom. De har inte heller hos Mark- och miljööverdomstolen visat att de har rätt att överklaga mark- och miljödomstolens dom i egenskap av företrädare för någon klagoberättigad part. Deras överklaganden ska därför avvisas.

Det överklagade avgörandet får prövas av Mark- och miljööverdomstolen bara om Mark- och miljööverdomstolen har gett prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska ges om

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till utan att prövningstillstånd ges,
- det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre domstol, eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolen har gått igenom målet och kommit fram till att det inte finns skäl att ge prövningstillstånd i detta fall.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Melina Malafry
Protokollet uppvisat/