



Stockholms kommun

Parter: [REDACTED] ./ Stockholm kommun
Målet gäller: laglighetsprövning enligt kommunallagen

Målet behöver kompletteras

Ni ska ge in följande handlingar:

- det överklagade beslutet med eventuella bilagor.
- de handlingar som utgjort underlag för det överklagade beslutet
- delegationsordning
- anslagsbevis
- svara på överklagandet, ab 7.

Kompletteringen ska ges in till domstolen snarast men **senast den 21 mars 2023**.

När ni skickar in kompletteringen

Uppge namn, målnummer 4358-23 och det telefonnummer som ni kan nås på. Lämna också e-postadress, så att vi framöver kan skicka handlingar i målet via e-post.

Skicka gärna in handlingarna till domstolen digitalt, helst i PDF-format. De behöver då inte lämnas på annat sätt. På www.domstol.se/skickadigitalt finns information om hur ni kan lämna in handlingar digitalt.

Har ni frågor?

På webbplatsen finns information om domstolen och om handläggningen. Kontakta oss gärna vid frågor – ni når oss via e-post avd7.fst@dom.se eller per telefon 08-561 68205.

Ingrid Hilding Nilszén

Bifogade handlingar: aktbilaga 7

Sida 1 (av 1)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1
Telefon
08-561 680 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
115 76 Stockholm

E-post
avd7.fst@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/

Arkiverad: den 7 mars 2023 10:28:19

Från: [REDACTED]

E-postmeddelandet togs emot kl.: Sat, 4 Mar 2023 17:28:31

Skickat: Sat, 4 Mar 2023 16:28:25

Till: [Registrator Förvaltningsrätten i Stockholm - FST](#)

Kopia: [Birgit Marklund](#) [Marion Sundqvist](#) ['Mitti Östermalm'](#) [Radio Stockholm](#) [Annette Lundquist Larsson](#)
henrik.fransjoakim.lundquist@gmail.com [Leif Krafft](#)

Ämne: Överklagande av beslut hos Östermalms stadsdelsnämnd

Angelägenhetsgrad: Normal

Precision: None

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
FSTOCKHOLM
Avdelning 7

INKOM: 2023-03-06

MÅLNR: 4358-23

AKTBIL: 7

14:20

Till Förvaltningsrätten i Stockholm (FR)

2023-03-04

Överklagande av beslut i Östermalms stadsdelsnämnd i Stockholm stad
2023-02-16, § 2 med anledning av ett medborgarförslag om ungdomsgård i
Hjorthagen

Nämnden godkänner enligt protokollet förvaltningens tjänsteutlåtande som svar på medborgarförslaget. Protokollet innehåller emellertid inget tjänsteutlåtande, Vi vet därför inte vad nämnden beslutat, I en sammanfattning uppges dock i protokollet:

I svaret lyfter förvaltningen vidare att stadsdelsnämndens målsättning för 2023 är att barn och unga inom stadsdelsområdet har en rik och meningsfull fritid samt att nämnden givit förvaltningen i uppdrag att under året undersöka förutsättningarna för att etablera en fritidsgård i Hjorthagen eller Norra Djurgårdsstaden. Förvaltningen påtalar att en sådan undersökning behöver genomföras i samråd med Normalms stadsdelsförvaltning, då förvaltningarna den 1 juli 2023 läggs samman till den nya stadsdelsförvaltningen Norra innerstaden. Förvaltningen avser att under hösten 2023 återkoppla på stadsdelsnämndens önskan om att etablera fritidsgård i området.

I medborgarförslaget uppges bl a_

Området har redan idag vissa problem med stök och ungdomar som hänger utomhus. Majoriteten av föräldrarna i området (Hjorthagen/NDS) vill inte att deras barn åker in till Stureplan och Humlegården på kvällstid, då det är Norrmalms mest brottstäta område med i princip dagliga incidenter.

- Det finns naturligtvis inget rimligt skäl att vänta till hösten med en så angelägen fråga. Självklart kan en samverkan med Norrmalms stadsdelsförvaltning inledas redan nu - om det är nödvändigt för att bedöma behovet av en ungdomsgård i Hjorthagen - långt från Norrmalm. Tonåringarna på Östermalm har ingen "rik och meningsfull fritid", vilket förvaltningen påstår. De har endast tillgång till fritidshuset Humlan, som ligger avsides för Hjorthagens och Norra Djurgårdsstadens ungdomar.
- Som föräldrarna uppger är det inte lämpligt för tonåringarna att resa ned till Humlegården. Frågan är om det över huvud taget är lämpligt att ha en ungdomsgård i Humlegården, Det är ytterst allvarligt att nämnden inte redan nu vill påskynda arbetet. **En ungdomsgård i Hjorthagen har ju knappast något intresse för Norrmalms stadsdelsnämnd**, Därför finns inget skäl att koppla in Norrmalm för att lösa frågan om ungdomsgård i det kraftigt växande området kring Hjorthagen och Norra Djurgårdsstaden. Beslutet strider därför uppenbart mot 5 kap 1 § socialtjänstlagen.

Av detta lagrum framgår bl a:

Socialnämnden (i Stockholm stadsdelsnämnden) ska

1. verka för att barn och unga växer upp under **trygga och goda förhållanden**,

2. i nära samarbete med hemmen främja en allsidig personlighetsutveckling och en gynnsam fysisk och social utveckling hos barn och unga,

3. bedriva uppsökande verksamhet och **annat förebyggande arbete** för att förhindra att barn och unga far illa,

4. aktivt arbeta för att förebygga och motverka missbruk bland barn och unga av alkoholhaltiga drycker, andra berusningsmedel eller beroendeframkallande medel samt dopningsmedel,

5. aktivt arbeta för att förebygga och motverka missbruk av spel om pengar bland barn och unga,

6. **tillsammans med samhällsorgan, organisationer och andra som berörs, uppmärksamma och verka för att barn och unga inte vistas i**

miljöer som är skadliga för dem,

7. med särskild uppmärksamhet följa utvecklingen hos barn och unga som har visat tecken till en ogynnsam utveckling,

8. i nära samarbete med hemmen sörja för att barn och unga som riskerar att utvecklas ogynnsamt får det skydd och stöd som de behöver och, om barnets eller den unges bästa motiverar det, vård och fostran utanför det egna hemmet,

1 a § Socialnämnden ska i frågor som rör barn som far illa eller riskerar att fara illa **samverka med samhällsorgan, organisationer och andra som berörs**. Ifråga om utlämnande av uppgifter gäller de begränsningar som följer av 15 kap. denna lag och av offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Nämnden ska aktivt verka för att samverkan kommer till stånd.

De här paragraferna ställer stora krav på stadsdelsnämnden att själva och i samverkan med andra organisationer se till att ungdomarna skyddas från negativ påverkan.

Under 1900-talets senare hälft fanns en omfattande samverkan mellan dåvarande socialnämnd och Svenska Kyrkans församlingar på Östermalm.

Som exempel vill jag nämna att Oscars församling hade en väl fungerande fritidsverksamhet i de utmärkta lokalerna i Olaus Petri kyrka. Varje skoldag efter skolans slut till kl 21 & söndagskvällar hade man öppet hus under ledning av två församlingsassistenter och en ungdomspräst, Hundratals tonåringar deltog i denna fritidsverksamhet. I scoutlokalerna på Ulrikagatan hade man öppet hus för mellanstadiebarn efter skolans slut till kl 18.

Nu behövs återigen sådan verksamhet med tanke på den råa omvärld som utvecklats. Nästan dagligen får vi höra om de kriminella gängens skjutningar och sprängningar. Gängen rekryterar allt yngre tonåringar, lär dem att

- ❖ skjuta,
- ❖ spränga och
- ❖ långa narkotika.

Vi måste därför tolka de citerade paragraferna så att stadsdelsnämnden tillsammans med samhällsorgan, organisationer och andra som berörs - som t ex Svenska Kyrkans tre församlingar på Östermalm - uppmärksamma och verka för att barn och unga **inte vistas i miljöer som är skadliga för dem**. Det är viktigare att samverka med dem än med Norrmalms stadsdelsnämnd.

Det finns inget rimligt skal för Östermalms stadsdelsnämnd att vanta till noster med att utveckla sådan ungdomsverksamhet som tidigare bedrivits med framgång.

Beslutet strider mot 5 kap 1 & 1 a §§. Jag överklagar därför det rubr beslutet och hemställer att FR upphäver det så att nämnden omedelbart kan börja planlägga och anordna en omfattande fritidsverksamhet tillsammans med församlingarna på Norrmalm och Östermalm. Därvid bör också frikyrkoförsamlingarna involveras eftersom de oftast har mycket bra lokaler,

Vänligen

