



Till  
Styrelsen i S:t Erik Försäkrings AB

## Rapport för perioden 7 maj - 23 september 2022 avseende regelefterlevnad

### **1 Inledning**

Genom denna rapport redovisar funktionen för regelefterlevnad resultatet av senast genomförd kontroll av S:t Erik Försäkrings AB:s, nedan Bolaget, regelefterlevnad samt redogör för de övriga åtgärder som funktionen har vidtagit under perioden.

### **2 Händelser av relevans under perioden**

#### **2.1 Regelbevakning och relevanta sanktionsbeslut**

Under perioden har följande nyhetsbrev tillställts Bolaget. Dessa återfinns i sin helhet i [bilaga 1](#).

- Finansinspektionens rapport om förstärkt digital motståndskraft hos företag i den finansiella sektorn.
- Finansinspektionen meddelar en anmärkning förenad med en sanktionsavgift mot Nordnet Bank AB.
- Finansinspektionen utfärdar sanktionsbeslut mot Svea Bank AB och Resurs Bank AB.

#### **2.2 Kontroll av Bolagets regelefterlevnad**

Kontroll av Bolagets regelefterlevnad har ägt rum genom ett möte med representanter från Bolaget samt genom granskning av handlingar.

Kontrollen utgår från den årsplan som funktionen för regelefterlevnad har upprättat inför verksamhetsåret och som redogörs för närmare nedan.

Område	Kontroll	Compliancerisk (Grön/Gul/Röd)
Outsourcing	Granskning av Bolagets uppdragsavtal och uppdragstagare.	Kontrollen har inte föranlett några synpunkter.
	Riktlinjer för uppdragsavtal inkl. uppföljning av uppdragstagare.	Kontrollen har inte föranlett några synpunkter.
Försäkringsverksamhet	Kunskap och kompetens (inkl. utbildningskravet) enligt försäkringsdistributionsregelverket (IDD).	Kontrollen har inte föranlett några synpunkter.
Övrig regelefterlevnad	Styrelsens samlade kompetens.	Kontrollen har inte föranlett några synpunkter.
	Intressekonflikter.	Kontrollen har inte föranlett några synpunkter.

### Outsourcing

- a) Granskning av Bolagets uppdragsavtal i syfte att säkerställa att Bolaget uppfyller kraven på innehåll i sådana avtal enligt dels försäkringsrörelselagen (2010:2043) (FRL), dels Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd om försäkringsrörelse (FFFS 2015:8), dels Kommissionens delegerade förordning 2015/35 om upptagande och utövande av försäkringsverksamhet, dels EIOPA:s riktlinjer om uppdragsavtal med molntjänstleverantörer. Även EIOPA:s riktlinjer för säkerhet och företagsstyrning avseende informations- och kommunikationsteknik, nedan IKT-riktlinjer, har tagits i beaktande.

Bolaget har under år 2021 genomfört ett arbete tillsammans med funktionen för regelefterlevnad för att se över och revidera samtliga anmälningspliktiga uppdragsavtal i syfte att säkerställa regelefterlevnad enligt ovan angivna regelverk. Framförallt har ändringar varit påkallade enligt EIOPA:s riktlinjer för molntjänster och IKT-riktlinjer. Samtliga uppdragsavtal som bedömts kritiska och viktiga för Bolagets verksamhet har anmälts till Finansinspektionen.

Utöver ovan har funktionen för regelefterlevnad under år 2021 informerats om att Bolagets internrevisor har haft synpunkter på att det inte sker någon dokumentation över utförd kontraktsuppföljning. Funktionen för regelefterlevnad bedömer att Bolaget nu har goda rutiner för att följa upp sina uppdragstagare samt att uppföljning görs löpande och senast under hösten 2022.

Kontrollen har inte föranlett några synpunkter.

- b) Granskning av Bolagets interna riktlinjer för uppdragsavtal. Kontrollen har syftat till att säkerställa att Bolagets interna riktlinjer är anpassade enligt såväl FRL som EIOPA:s riktlinjer om uppdragsavtal med molntjänstleverantörer. Även EIOPA:s IKT-riktlinjer har tagits i beaktande.

Kontrollen har inte föranlett några synpunkter.

#### Försäkringsverksamhet

Granskning av Bolagets interna rutiner och riktlinjer för kunskap och kompetens. Kontrollen har syftat till att säkerställa att Bolaget vidtar rimliga åtgärder för att efterleva kunskaps- och utbildningskravet i försäkringsdistributionsregelverket (IDD).

Bolaget har redogjort för Bolagets interna rutiner för utbildning och kunskapsstest som omfattar de anställda som direkt deltar i Bolagets försäkringsdistribution. Bolaget bedöms ha goda rutiner för löpande utbildning.

Funktionen för regelefterlevnad bedömer sammantaget att Bolaget har goda rutiner och riktlinjer för att säkerställa efterlevnad av kraven på kunskap och kompetens enligt IDD.

Kontrollen har inte föranlett några synpunkter.

#### Övrig regelefterlevnad

- a) Uppföljning av styrelsens samlade kompetens. Kontrollen har syftat till att säkerställa att Bolagets styrelse efterlever kraven som ställs i Solvens II-regelverket på styrelsens samlade kompetens samt följa upp om det finns behov av kompetensutveckling.

Bolagets styrelse kommer under hösten 2022 att genomföra den årliga "fit & proper" övningen där samtliga styrelseledamöter skattar dels sin egen enskilda kunskap och kompetens, dels styrelsens samlade kompetens. I denna övning identifieras eventuella

behov av kompetensutveckling och Bolaget följer upp och justerar styrelsens utbildningsplan för kommande år.

Funktionen för regelefterlevnad avser att följa upp resultatet under det fjärde kvartalet 2022.

- b) Uppföljning av identifiering och hantering av intressekonflikter. Kontrollen har syftat till att följa upp om Bolaget identifierat några nya intressekonflikter som behövt hanteras.

Bolaget har redogjort för Bolagets interna rutiner för att identifiera och hantera intressekonflikter. Funktionen för regelefterlevnad har vidare tagit del av Bolagets interna riktlinjer för hantering av intressekonflikter som omfattar samtliga anställda och Bolagets ledning. Funktionen för regelefterlevnad har även noterat att Bolaget dessutom omfattas av Stockholm Stads riktlinjer för hantering av intressekonflikter.

Kontrollen har inte föranlett några synpunkter.

### **2.3 Deltagande vid styrelsemöte**

Funktionen för regelefterlevnad har den 23 maj 2022 deltagit vid styrelsemöte i Bolaget och därvid bl.a. redogjort för den senaste compliancerapporten.

### **2.4 Råd och stöd**

Funktionen för regelefterlevnad har under perioden funnits tillgänglig för att svara på frågor och lämna råd och stöd till Bolagets anställda.

## **3 Funktionen för regelefterlevnads bedömning**

Funktionen för regelefterlevnad har vid fullgörandet av sitt uppdrag inte funnit något som innebär att Bolaget sammantaget inte lever upp till de krav som uppställs i de lagar, förordningar, föreskrifter och allmänna råd som gäller för Bolagets tillståndspliktiga verksamhet.

Stockholm den 23 september 2022



Johan Grenefalk

## Nyhetsbrev

Ang. Finansinspektionens rapport om förstärkt digital motståndskraft hos företag i den finansiella sektorn

---

19 maj 2022

### 1 Bakgrund

Finansinspektionen har fått i uppdrag att lämna förslag på åtgärder som bedöms ändamålsenliga för att stärka den finansiella sektorn. Finansinspektionen har därmed utgivit en rapport om "Förstärkt digital motståndskraft hos företag i den finansiella sektorn" och i denna lämnat förslag på åtgärder som Finansinspektionen i samverkan med andra myndigheter anser ska stärka den finansiella sektorn. De huvudsakliga förslagen som följer av rapporten är följande.

#### 1.1 DORA-förordningen

Som Wesslau Söderqvist Advokatbyrå tidigare har informerat om har Europeiska kommissionen i september 2020 presenterat ett förslag om en förordning om digital operativ motståndskraft i den finansiella sektorn, s.k. DORA-förordningen. DORA-förordningen riktar sig till majoriteten av de finansiella aktörerna under Finansinspektionens tillsyn och kommer att ställa långtgående krav på de finansiella företagen att ha tillräckliga processer, system och styrdokument på plats för att hantera informations- och cyberrisker. DORA-förordningen tydliggör vidare det ansvar som företagen har för IT-verksamhet som utkontrakteras. Tredjepartsrisker ska således ingå som en integrerad del av de finansiella företagens riskramverk.

Införandet av DORA-förordningen innebär enligt Finansinspektionen såväl en höjning som en harmonisering av de krav som ställs på de finansiella företagens hantering av cyberrisker, inte minst när det gäller företagens kontroll av utlagd verksamhet. I dagsläget skiljer sig regelverken om cyberrisker åt mellan olika delar av den svenska finansiella sektorn, vilket kan föranleda otydligheter och en ojämn skyddsnivå. DORA-förordningen kommer enligt Finansinspektionen även att harmonisera de olika, till viss del parallella, kraven på incidentrapportering.

Märk väl att det parallellt förhandlas om ett nytt NIS-direktiv. Finansinspektionen anser dock att DORA-förordningen ska vinna företräde om ett och samma företag skulle omfattas av såväl NIS-direktivet som DORA-förordningen.



Förhandlingarna kring DORA-förordningen är i ett slutskede och förordningen beräknas antas inom de kommande månaderna. DORA-förordningen ska börja tillämpas två år efter förordningens antagande, vilket preliminärt innebär runt halvårsskiftet år 2024.

## **1.2 Ökad tillsyn**

Finansinspektionen anger att deras tillsyn av cyberrisker hittills främst varit fokuserad på medelstora och större banker, men att det nu inte är givet att det är just dessa banker som är mest skyddsvärda ur ett nationellt cybersäkerhetsperspektiv. Finansinspektionen betonar att flera företag bör bli föremål för granskning och att tillsynen bör ske oftare samt breddas till att även inkludera andra typer av finansiella företag, t.ex. större försäkringsbolag. Syftet med tillsynen är att, så långt det är möjligt, förebygga problem som kan hota det enskilda företags, och i förlängningen det finansiella systemets, stabilitet.

## **1.3 Utlagd verksamhet – tillsyn, verktyg och anmälningsplikt**

Finansiella företag väljer att i allt högre grad utkontraktera en del av sin kritiska verksamhet, inte minst inom IT-området, vilket enligt Finansinspektionen kan vara positivt i de fall där företaget inte på egen hand kan införskaffa sig tillräcklig kompetens för verksamhetens hantering. Företag som utkontrakterar verksamhet måste dock ha tillräcklig kompetens för att kunna styra över den utkontrakterade verksamheten. Med anledning av detta anser Finansinspektionen att det är ett viktigt verktyg i tillsynen över finansiella företags cyberrisker att utöva tillsyn över utlagda verksamheter hos tredjepartsleverantörer. Utläggning av verksamhet anses utgöra en stor risk ur ett säkerhetsskyddsperspektiv och det föreligger därför starka skäl att utöva en betydligt mer omfattande tillsyn över de finansiella företagens utlagda verksamhet.

Finansinspektionen anser även att de bör ha en möjlighet att motsätta sig att ett avtal om utkontraktering av ett finansiellt företags kritiska IT-verksamhet ingås. Anledningar kan vara att det aktuella företaget saknar tillräcklig kunskap om den utlagda verksamheten, att koncentrationsrisken anses vara för hög eller kan skapa inlåsnings effekter som gör att möjligheten till byte av leverantör begränsas.

## **1.4 Gemensam nationell styrning av cybersäkerhetsfrågor**

Finansinspektionen överväger att inrätta ett särskilt cybersäkerhetsråd. Rådets syfte bör enligt Finansinspektionen vara att ”utifrån en gemensam och samlad hotbild över cyberhoten mot det



svenska samhället fastställa en gemensam styrning för cybersäkerhetsfrågor, inbegripet prioriteringar av behov mellan de olika sektorerna.”.

### **1.5 Nationellt cybersäkerhetscentrum (NCSC)**

NCSC ska byggas upp och drivas gemensamt av FRA, Försvarsmakten och Säkerhetspolisen. NCSC:s uppgift kommer vara att koordinera arbetet för att förebygga, upptäcka och hantera cyberangrepp samt andra IT-incidenter. I anslutning till detta ska NCSC förmedla råd och stöd och besvara frågor om hot, sårbarheter och risker.

## **2 Wesslau Söderqvist Advokatbyrås rekommendationer**

De senaste årens ökning av den digitala utvecklingen har, förutom att innebära stora möjligheter, även ökat riskerna avseende informationssäkerhet. Riskerna har dessutom ökat i och med den försämrade säkerhetspolitiska situationen i Sveriges närområde, inte minst efter Rysslands invasion av Ukraina.

Wesslau Söderqvist Advokatbyrå inventerar sina IKT-tillgångar och ser över IKT-strategin. Detta följer redan av EIOPA:s och EBA:s IKT-riktlinjer, men kan till fördel även användas av andra finansiella aktörer i arbetet med att hantera informations- och cyberrisker. Det är viktigt att skapa medvetenhet kring vilka risker som specifikt kan finnas inom verksamheten samt anpassa kontinuitetsplaner och beredskapsplaner efter riskerna. Medvetenhet, kunskap och kompetens kring dessa frågor kan med fördel erhållas genom att ledning och anställda utbildas inom området.

Wesslau Söderqvist Advokatbyrå rekommenderar även att finansiella företag som har delar av sin verksamhet utkontrakterad till tredjepartsleverantörer säkerställer att det finns tillräcklig kunskap och utövar god styrning och kontroll över den utlagda verksamheten. Det bör heller inte samlas allt för många kritiska tjänster hos en leverantör för att undvika oönskade beroenden och koncentrationsrisker.

Har ni några frågor med anledning av det ovanstående är ni välkomna att kontakta Wesslau Söderqvist Advokatbyrå.

## Nyhetsbrev

Finansinspektionen meddelar en anmärkning förenad med en sanktionsavgift mot Nordnet Bank AB

---

31 maj 2022

### 1 Inledning och bakgrund

Nordnet Bank AB, nedan Nordnet, har tillstånd att bedriva bankrörelse och värdepappersrörelse. Inom ramen för rörelsen erbjuder Nordnet möjligheter för kunder att utföra blankningstransaktioner av aktier.

Finansinspektionen har genomfört en undersökning avseende Nordnets tjänst för intradagsblankning samt därtill relaterade interna rutiner och processer. Undersökningen har inletts mot bakgrund av att Nordnets kunder, genom användning av bolagets tjänster, blankat aktier i Moment Group AB den 19 februari 2021 utan att det funnits täckning för blankningarna (nakenblankning). Händelsen har kallats "Moment-incidenten". Av Nordnets incidentrapport framgår att 431 855 av 504 677 aktier som blankats under dagen varit utan täckning. I sin undersökning har Finansinspektionen funnit att Nordnet inte uppfyllt kraven i blankningsregelverket, därtill har Nordnet brutit i sin omsorgsplikt gentemot sina kunder och i sin riskhantering. På grund av överträdelserna har Finansinspektionen ansett att det funnits skäl att ingripa mot Nordnet varvid beslut om anmärkning förenat med en sanktionsavgift om 100 miljoner kronor meddelats.

### 2 Beslutets innehåll och Finansinspektionens bedömning

Bestämmelserna om blankning finns i blankningsregelverket<sup>1</sup> där det bl.a. ställs upp ett s.k. lokaliseringskrav, närmare bestämt föreskrivs det att aktören ska bekräfta att aktien finns snabbt tillgänglig för att låna eller att köpa innan en blankning.

Nordnet har dagligen, innan öppning, erhållit information om antal tillgängliga aktier från en annan bank, vilket varit Nordnets s.k. lokaliseringsmodell. Innan "Moment-incidenten" har Nordnet dock inte genomfört ytterligare kontroller under dagen eller inför eventuella blankningstransaktioner. Vid transaktionstillfället var det därför inte säkert om det fanns täckning. Finansinspektionen har kommit fram till att detta strider mot blankningsregelverket.

---

<sup>1</sup>Förordning (EU) 236/2012 och förordning (EU) 827/2012.



Nordnets funktion för regelefterlevnad hade redan under hösten 2018 noterat att det fanns brister i Nordnets rutiner och riktlinjer och det hade konstaterats att dåvarande hantering innebar en överträdelse av blankningsregelverket. Efter upptäckten beslutades det om att en ny rutin skulle utvecklas av ledningen. Eftersom uppfattningen inom Nordnet dock varit att tjänsten tidigare hade fungerat väl och utan några inträffade incidenter så hade inte utvecklingsarbetet prioriterats. Det ska även tilläggas att internrevisionsfunktionen inte heller informerats om bristerna. Finansinspektionen har därmed konstaterat att Nordnets funktion för regelefterlevnad, och även Nordnets interna riktlinjer och rutiner, varit bristande.

Finansinspektionen har vidare kommit fram till att Nordnet brutit i sin omsorgsplikt. Kunderna har saknat information om att Nordnet inte kontrollerat täckningsgraden innan blankningstransaktionerna. Detta har inneburit en risk för att kunderna, för egen del, skulle begå överträdelser av blankningsregelverket som även ställer krav på blankarna. Det har ansetts försvårande att Nordnet varit medvetna om bristerna sedan år 2018 och ändå tillhandahållit tjänsten till sina kunder.

Vid avvägningen om ingripande har Finansinspektionen ansett att det varit särskilt försvårande att Nordnet varit medvetna om bristerna under en så pass, i sammanhanget, lång tid. Den bristfälliga lokaliseringsmodellen har vidare haft konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet. Eftersom överträdelserna endast varit kopplade till en mindre och tydligt avgränsad del av Nordnets verksamhet och att det, förutom "Moment-incidenten", inte kommit fram några andra faktiskt inträffade incidenter, anser Finansinspektionen att överträdelserna inte varit så allvarliga att en varning eller återkallande av tillstånd aktualiserats. Sammantaget har Finansinspektionen beslutat om en anmärkning förenad med en sanktionsavgift. Sanktionsavgiftens storlek har i huvudsak bestämts utifrån ovan nämnda anledningar. Däremot har Finansinspektionen även lagt vikt vid att Nordnet, genom att fortsätta att tillhandahålla tjänsterna, har tillskansat sig en oacceptabel konkurrens fördel gentemot andra banker. Sanktionsavgiften har bestämts till 100 miljoner kronor.

### **3 Wesslau Söderqvist Advokatbyrås rekommendationer**

Wesslau Söderqvist Advokatbyrå rekommenderar med anledning av Finansinspektionens beslut att finansiella aktörer har i åtanke att det finansiella regelverket är utformat utifrån ett proaktivt synsätt. Det är med andra ord inte ursäktat att bortprioritera en omarbetning av felaktiga rutiner och riktlinjer med motiveringen att det inte inträffat någon incident tidigare. Blotta risken för att en incident kan inträffa är oftast tillräckligt för att en finansiell aktör ska anses ha begått en överträdelse och måste därmed skyndsamt åtgärdas. Finansiella aktörer behöver även säkerställa att risk- och regelefterlevnadsfunktionen, samt övriga organ inom bolaget,



kommunicerar sinsemellan för att undvika att problem inom verksamheten bortprioriteras eller att de inte uppmärksammas på ett adekvat sätt.

Har ni frågor med anledning av det ovanstående är ni välkomna att kontakta Wesslau Söderqvist Advokatbyrå.



## Nyhetsbrev

Finansinspektionen utfärdar sanktionsbeslut mot Svea Bank AB och Resurs Bank AB

---

23 juni 2022

### 1 Inledning och bakgrund

Finansinspektionen har genomfört undersökningar avseende både Svea Ekonomi AB, numera Svea Bank AB, och Resurs Bank AB:s kreditprövningsrutiner mot konsumenter. Närmare bestämt avsåg undersökningarna om bankernas kreditprövning har uppfyllt kraven i konsumentkreditlagen. Undersökningarna omfattade krediter som bankerna har beviljat med belopp mellan 80 000 kronor och 400 000 kronor under perioden juni 2019 till september 2019.

På grund av att överträdelser identifierats har Finansinspektionen ansett att det har funnits skäl att ingripa mot Svea Bank AB och Resurs Bank AB. Beslut om anmärkningar förenade med sanktionsavgifter om 45 miljoner kronor respektive 50 miljoner kronor har meddelats av Finansinspektionen.

### 2 Omständigheterna enligt utredningarna

Omständigheterna i besluten var på många sätt likartade. Bankernas kreditprövningsprocesser har i stor utsträckning varit automatiserade. Båda bankerna har baserat sin bedömning på uppgifter som tillhandahållits av ett kreditupplysningsföretag och inte företagit någon vidare utredning. Ingen av bankerna har beaktat konsumenternas utgifter för boende, befintliga krediter eller barn.

För vissa produkter riktade sig Svea Bank AB särskilt mot konsumenter med betalningsanmärkningar. Svea Bank AB bortsåg helt från storleken på bolån.

Resurs Bank AB har även accepterat att det fanns skillnader på upp till 30 % mellan den inkomst som konsumenten uppgav och den fastställda förvärvsinkomsten utan att göra ytterligare kontroller samt helt bortsett från bolån.

### **3 Finansinspektionens bedömning**

#### Gemensamma utgångspunkter för båda besluten

Det genomgående syftet i konsumentkreditlagen är att kreditgivaren måste samla in så många uppgifter att konsumentens betalningsförmåga för krediten i fråga kan bedömas med en hög grad av säkerhet.

Enligt praxis från både EU-domstolen (C-449/13) och HFD (NJA 2017 ref. 64) har det uttalats att kreditgivaren, i varje enskilt fall och utifrån dess omständigheter, får bedöma om uppgifterna är tillräckliga för att bedöma konsumentens kreditvärdighet. Vid bedömningen av om uppgifterna är tillräckliga ska omständigheterna vid kreditavtalets ingående, konsumentens personliga förhållanden och kreditbeloppet beaktas. Kreditgivaren har således en frihet att göra en skönsmässig bedömning.

Det kan påpekas att i rättsfallet i HFD ansågs motsvarande uppgifter, som Svea Bank AB och Resurs Bank AB samlat in, som tillräckliga för en kreditprovning. Svea Bank AB och Resurs Bank AB fäste vikt vid detta i sina invändningar. I det HFD-rättsfallet var omständigheterna dock annorlunda, bl.a. uppgick de beloppen endast till maximalt 10 000 kr, varför det förelåg en stor skillnad i belopp i förhållande till de nu aktuella fallen. Finansinspektionen förtydligade därmed att bedömningarna utifrån vad som kan anses vara tillräckliga uppgifter måste göras utifrån omständigheterna i det enskilda fallet.

#### Svea Bank AB

Finansinspektionen konstaterade att trots att en kreditupplysningstjänst har ett stort register av lån, är registren inte heltäckande. Det är endast de kreditgivare som rapporterar till bolaget vars lån omfattas. Flera företag som tillhandahåller högkostnadskrediter samarbetade inte med det aktuella kreditupplysningsbolaget och inte heller statliga fordringar omfattades.

Kreditupplysningsföretaget hade förvisso ett heltäckande register för bolån men då Svea Bank AB inte beaktade storleken av lånet var det oväsentligt.

Eftersom bolån och högkostnadskrediter kan uppgå till väsentliga belopp, kunde inte Svea Bank AB erhållit en sådan välgrundad helhetsbild som krävs för sådana höga belopp som aktualiserades, dvs. 80 000 kronor till 400 000 kronor. Att Svea Bank AB inte heller beaktade konsumentens utgifter trots att vederbörande hade tillgång till dessa ansåg Finansinspektionen vara anmärkningsvärt. Dessa omständigheter i förening innebar en överträdelse mot konsumentkreditlagen. Finansinspektionen fann därmed att det fanns skäl att ingripa mot banken.

Vad gällde val av ingripande konstaterade Finansinspektionen att överträdelserna var klara och tydliga samt att det fanns anledning att se strängt på bristerna eftersom det stred mot det huvudsakliga syftet med reglerna om kreditprövning – dvs. att skydda konsumenten från att beviljas krediter som denne inte har förutsättningar att betala tillbaka. Finansinspektionen hade dock inte undersökt i vilken utsträckning överträdelserna lett till skador för kunderna. Inte heller hade Finansinspektionen funnit att överträdelserna lett till några konkreta eller potentiella effekter på det finansiella systemet. Vid en sammantagen bedömning kunde inte överträdelserna ses som allvarliga i den mening som krävs för en varning eller återkallande av tillstånd. Finansinspektionen beslutade därför om anmärkning förenad med en sanktionsavgift.

#### Resurs Bank AB

Avseende frågan om kreditupplysningsföretag, bolån och utgifter gjorde Finansinspektionen samma bedömning som i Svea Bank AB:s fall. Resurs Bank AB hade dock inte överhuvudtaget beaktat bolån, vilket var desto allvarligare.

Vidare var även Resurs Bank AB:s kontroll av inkomstuppgifter bristande. Resurs Bank AB har accepterat att det fanns skillnader på upp till 30 % mellan den inkomst som konsumenten uppgav och den fastställda förvärvsinkomsten utan att göra ytterligare kontroller samt helt bortsett från bolån. Enligt Finansinspektionen har det funnits en klar risk att Resurs Bank har använt sig av en felaktig inkomstuppgift, vilket har stor betydelse för bedömningen av konsumentens återbetalningsförmåga.

Det kan tilläggas att Finansinspektionen förtydligade att rättelser av överträdelserna långt ifrån alltid kan ses som en förmildrande omständighet och att det beror på vilka brister som har konstaterats i det enskilda fallet. Finansinspektionen konstaterade dock att rättelser av överträdelserna skulle vara en förmildrande omständighet i detta fall.

#### **4 Wesslau Söderqvist Advokatbyrås rekommendationer**

Wesslau Söderqvist Advokatbyrå vill med anledning av besluten, särskilt erinra läsaren om vikten av riskbedömningar och att analysera sin kundgrupp på ett genomarbetat sätt. I ovan nämnda fall handlar det primärt om underlag för kreditprövning, men frågan om väl underbyggda riskanalyser aktualiseras i flertalet regelverk och är något som Finansinspektionen fäster stor vikt vid.

Vi har vid flertalet tillfällen sett i andra sanktionsbeslut mot finansiella aktörer, att Finansinspektionen ofta granskar riskanalyser och riskbedömningar kopplade till bl.a. utlagd



verksamhet, där leverantörer måste bedömas, samt vid kontroller av penningtvättsfrågor där det snarare är kundbasen som ska analyseras från en mängd olika parametrar. Riskanalyser och riskbedömningar kan vara svåra att formulera och det är inte heller alltid självklart vilka parametrar som är viktiga att analysera. Mot den bakgrunden rekommenderar vi att finansiella aktörer tar med sig att riskbedömningar måste göras utifrån de enskilda fallet och de omständigheterna som är relevanta. Om osäkerhet uppstår är man varmt välkommen att höra av sig till oss på Advokatbyrån.

Har ni frågor med anledning av det ovanstående är ni välkomna att kontakta Wesslau Söderqvist Advokatbyrå.