

Till
Styrelsen i S:t Erik Livförsäkring AB

Rapport för perioden 17 februari - 6 maj 2022 avseende regelefterlevnad

1 Inledning

Genom denna rapport redovisar funktionen för regelefterlevnad resultatet av senast genomförd kontroll av S:t Erik Livförsäkring AB:s, nedan Bolaget, regelefterlevnad samt redogör för de övriga åtgärder som funktionen har vidtagit under perioden.

2 Händelser av relevans under perioden

2.1 Regelbevakning och relevanta sanktionsbeslut

Under perioden har följande nyhetsbrev tillställts Bolaget. Dessa återfinns i sin helhet i [bilaga 1](#).

- Finansinspektionens sanktionsbeslut mot Trustly Group AB och ClearOn AB.
- Integritetsskyddsmyndighetens sanktionsbeslut mot Klarna Bank AB.
- Finansinspektionens förslag om nya regler om hållbarhet.

2.2 Kontroll av Bolagets regelefterlevnad

Kontroll av Bolagets regelefterlevnad har ägt rum genom ett möte med representanter från Bolaget samt genom granskning av handlingar.

Kontrollen utgår från den årsplan som funktionen för regelefterlevnad har upprättat inför verksamhetsåret och som redogörs för närmare nedan.

Område	Kontroll	Compliancerisk (Grön/Gul/Röd)
Försäkringsverksamhet	Aktuariefunktionen.	Kontrollen har inte föränlett några synpunkter.
Övrig regelefterlevnad	Uppföljning av Bolagets organisation inkl. nyckelpersoner.	Kontrollen har inte föränlett några synpunkter.
	Efterlevnad av reglerna om skuldtäckningr, försäkringstekniska avsättningar och reservsättning.	Kontrollen har inte föränlett några synpunkter.
	Efterlevnad av försäkringstekniska riktlinjer.	Kontrollen har inte föränlett några synpunkter.
	Efterlevnad av placeringspolicy.	Kontrollen har inte föränlett några synpunkter.

Försäkringsverksamhet

Kontroll av Bolagets aktuariefunktion. Kontrollen har syftat till att säkerställa att Bolaget har en ändamålsenlig aktuariefunktion samt att det finns ändamålsenliga interna rutiner och riktlinjer för aktuariens arbete.

Bolaget har redogjort för Bolagets aktuariefunktion samt arbetet som utförs. Inga synpunkter har rapporterats från Bolagets sida.

Funktionen för regelefterlevnad har inte haft några synpunkter med anledning av kontrollen.

Övrig regelefterlevnad

- a) Uppföljning av Bolagets organisation och nyckelpersoner. Kontrollen har syftat till att följa upp eventuella förändringar i verksamheten som skulle kunna innebära någon risk i regelefterlevnadshänseende.

Bolagets organisation har diskuterats med fokus på att det kommer in en ny IT-ansvarig i juni 2022. Funktionen för regelefterlevnad kommer med anledning av detta diskutera frågor om informationssäkerhet och Bolagets strategi med den nya IT-ansvarige efter tillträddandet.

Funktionen för regelefterlevnad har inte haft några synpunkter med anledning av kontrollen.

- b) Uppföljning av Bolagets efterlevnad av reglerna för försäkringstekniska avsättningar och reservsättning. Kontrollen har syftat till att säkerställa ändamålsenliga rutiner och riktlinjer i enlighet med för Bolaget gällande regler avseende dessa områden.

Bolaget har redogjort för arbetet och dess tillvägagångsätt avseende försäkringstekniska avsättningar och reservsättning. Funktionen för regelefterlevnad har vidare granskat relevanta styrdokument.

Funktionen för regelefterlevnad har inte haft några synpunkter med anledning av kontrollen.

- c) Uppföljning av Bolagets försäkringstekniska riktlinjer. Kontrollen har syftat till att säkerställa att de försäkringstekniska riktlinjerna är ändamålsenliga och har det innehåll som krävs enligt 10 kap. 23 § FRL och 9 kap. 17, 25-26 §§ Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd (FFFS 2015:8) om försäkringsrörelse.

Funktionen för regelefterlevnad har mottagit och granskat Bolagets försäkringstekniska riktlinjer. Funktionen för regelefterlevnad bedömer att riktlinjerna uppfyller ovan ställda krav.

Funktionen för regelefterlevnad har inte haft några synpunkter med anledning av kontrollen.

- d) Uppföljning av Bolagets placeringspolicy. Kontrollen har syftat till att säkerställa att Bolaget har ändamålsenliga rutiner och riktlinjer för placering av Bolagets medel.

Bolaget har redogjort för dess efterlevnad av placeringspolicyn. Det har vid mötet framkommit att placeringarna är ändamålsenliga och att några försäljningar eller omplaceringar utöver det vanliga inte behövt vidtas under perioden.

Funktionen för regelefterlevnad har inte haft några synpunkter med anledning av kontrollen.

2.3 Deltagande vid styrelsemöte

Funktionen för regelefterlevnad har den 7 mars 2022 deltagit vid styrelsemöte i Bolaget och därvid redogjort för årsrapporten avseende år 2021 samt rapporten för den första delen av år 2022.


2.4 Råd och stöd

Funktionen för regelefterlevnad har under perioden funnits tillgänglig för att svara på frågor och lämna råd och stöd till Bolagets anställda.

3 Funktionen för regelefterlevnads bedömning

Funktionen för regelefterlevnad har vid fullgörandet av sitt uppdrag inte funnit något som innebär att Bolaget sammantaget inte lever upp till de krav som uppställs i de lagar, förordningar, föreskrifter och allmänna råd som gäller för Bolagets tillståndspliktiga verksamhet.

Stockholm den 5 maj 2022



Johan Grenefalk

Nyhetsbrev

Ang. Finansinspektionens sanktionsbeslut mot Trustly Group AB och ClearOn AB

24 februari 2022

1 Inledning

Finansinspektionen, nedan FI, har meddelat två sanktionsbeslut på grund av allvarliga brister i Trustly Group AB:s och ClearOn AB:s efterlevnad av penningtvättsregelverket. Besluten har resulterat i varningar som förenats med sanktionsavgifter om 130 miljoner kronor för Trustly Group AB och 14 miljoner kronor för ClearOn AB.

Utredningarna har utförts i syfte att undersöka om Trustly Group AB och ClearOn AB följt penningtvättslagen och FI:s penningtvättsföreskrifter.¹ Gemensamt för båda besluten är att det har förelegat allvarliga brister i bolagens åtgärder för kundkännedom vid affärsförbindelser samt att överträdelserna har varit särskilt allvarliga då verksamheterna innefattat högriskområden i förhållande till penningtvätt och finansiering av terrorism.

2 Trustly Group AB

FI anser att ett allvarligt fel som påträffats i undersökningen är att Trustly Group AB inte har identifierat majoriteten av användarna som kunder till bolaget i penningtvättslagens mening. FI har konstaterat att när användare av tjänsten väljer att genomföra en betalning så är det Trustly Group AB som uppdras att genomföra betalningen och användaren behöver godkänna bolagets allmänna villkor. Av villkoren framgår det att det är Trustly Group AB, och inte slutanvändarens bank, som tillhandahåller tjänsten. Därav uppstår en affärsförbindelse enligt 1 kap. 8 § 4 penningtvättslagen och användarna är att betrakta som kunder till Trustly Group AB. Bestämmelserna avseende den allmänna riskbedömningen, riskklassificeringen, rutiner och riktlinjer samt kundkännedom har således inte efterlevts på grund av den bristande identifieringen.

Värt att notera är att i sanktionsbedömningen anser FI att handlandet omfattas av förmildrande omständigheter. Trustly Group AB har vid ett tidigare tillfälle, under år 2015, varit föremål för en utredning av FI där bolagets inställning i kundidentifieringsfrågan uppdagats – i det fallet avskrevs utredningen utan motivering. FI har därav gjort bedömningen att Trustly Group AB får

¹ Lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (penningtvättslagen) och Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2017:11) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

anses ha uppfattat att FI inte hade något att invända mot bolagets inställning till att användarna inte skulle klassificeras som kunder. Trots att överträdelserna normalt sett skulle anses vara särskilt grava så kunde de därför – i detta enskilda fall – inte betraktas som allvarliga.

Trustly Group AB har även visat på andra allvarliga brister i sin verksamhet utöver de ovanstående, bl.a. har bolaget inte inkluderat en av sina största tjänster, s.k. "Pay N Play", i sin allmänna riskbedömning. På flera håll har Trustly Group AB haft allvarliga brister i sina åtgärder för kundkännedom. De allvarligaste bristerna har upptäckts i samband med granskning av Trustly Group AB:s autogirokunder där bolaget helt saknat rutiner och riktlinjer för kundkännedom samt varit bristande i sin riskklassificering. Utöver det ovanstående har Trustly Group AB inte beaktat autogirokundernas geografiska etablering, vilket kan vara en ytterligare riskfaktor.

Det framgår tydligt av beslutet att FI har lagt vikt vid att betalningar inom spelbranschen, som av flera myndigheter har klassificerats som en högriskbransch avseende penningtvätt och finansiering av terrorism, står för mer än hälften av Trustly Group AB:s transaktionsvolym. Regelverket inom penningtvätt kräver att bolag har ett riskbaserat förhållningssätt. Därför krävs det att Trustly Group AB vidtar särskilt ingående åtgärder för att hantera risken som följer av bolagets affärsmodell och inriktning mot spelbranschen.

3 ClearOn AB

ClearOn AB har, som Trustly Group AB, brustit i reglerna för kundkännedom. Särskilt allvarligt är det att FI:s utredning endast omfattat de kunder som omsatt större belopp och genomfört flest kundorder och att brister förekommit i samtliga granskade kundakter.

ClearOn AB har överhuvudtaget inte riskklassificerat sina privatkunder och inom vissa områden saknar ClearOn AB dessutom helt sådana rutiner och riktlinjer som penningtvättslagen kräver. I de fall som rutiner och riktlinjer faktiskt förekommit har de på flera sätt varit bristfälliga.

Även i detta fall har FI lagt vikt vid att ClearOn AB:s verksamhet är särskilt exponerad för risker för penningtvätt och finansiering av terrorism – i detta fall eftersom verksamheten innefattar en hög grad av kontanthantering samt att bolaget erbjuder penningöverföring till utlandet.

4 Wesslau Söderqvist Advokatbyrås rekommendationer

Wesslau Söderqvist Advokatbyrå vill framhålla vikten av att penningtvättsregelverket har ett riskbaserat förhållningssätt, dvs. vilka åtgärder som behöver företas enligt regelverket beror på



vilken risknivå som aktualiseras, vilket i sin tur är beroende av verksamhetens enskilda omständigheter och egenskaper. Vidare vill Wesslau Söderqvist Advokatbyrå framhålla vikten av att kontinuerligt följa upp riskerna och löpande bedöma uppgifter om varje specifik kund under hela affärsförbindelsen.

Regelverket är på flera sätt diffust eftersom det inte finns exakta krav om t.ex. vad som krävs för att ett bolag ska anses ha uppnått tillräcklig kundkännedom vid var tid, detta är upp till aktörer som träffas av regelverket att bedöma. Det är därför värdefullt att kontinuerligt kartlägga de olika riskfaktorerna som kan innebära att kraven ställs högre. Om riskerna ökar ställs högre krav på ökad kundkännedom och uppföljning. I detta fall exemplifieras kontanthantering och typ av bransch men många andra faktorer spelar också roll såsom t.ex. storlek på transaktioner, geografisk etablering, kategori av kund, omfattning av tidigare misstänka transaktioner och beteenden.

I de nu aktuella sanktionsbesluten har Trustly Group AB och ClearOn AB visat på väldigt tydliga brister eftersom bolagen inom flera områden helt saknar åtgärder samt rutiner och policys. Det kan därmed förmodas att oavsett vilken bransch som verksamheten exponerats mot eller huruvida kontanthantering förekommit inom verksamheten så hade troligtvis FI valt att ingripa ändå – däremot kan det presumeras att sanktionsbeloppen har påverkats av verksamheternas särskilda riskfaktorer.

Har ni frågor med anledning av det ovanstående är ni välkomna att kontakta Wesslau Söderqvist Advokatbyrå.

Nyhetsbrev

Ang. Integritetsskyddsmyndighetens sanktionsbeslut mot Klarna Bank AB

30 mars 2022

1 Inledning och bakgrund

Integritetsskyddsmyndigheten, nedan IMY, har utfört en granskning av Klarna Bank AB, nedan Klarna. Föremålet för granskningen var om Klarnas dataskyddsinformation uppfyllt kraven i dataskyddsförordningen (GDPR) avseende öppenhet, rätten till information samt klar och tydlig kommunikation. IMY har med anledning av granskningen funnit att Klarna inte uppfyller flera av de kriterier som föreskrivs i GDPR.

Överträdelserna har resulterat i ett beslut om att utfärda en administrativ sanktionsavgift mot Klarna om 7 500 000 kronor.

2 Överträdelserna

IMY har konstaterat att Klarnas dataskyddsinformation varit bristfällig på flera olika punkter. Nedan följer de huvudsakliga bristerna som identifierats;

- Klarnas dataskyddsinformation har i vissa fall saknat tydlig information om ändamålen och de rättsliga grunderna som behandlingen av personuppgifterna baserats på,
- Klarna har lämnat ofullständig och missvisande information om vilka som varit mottagare av personuppgifterna när personuppgifterna delats med svenska respektive utländska kreditupplysningsföretag samt varit otydliga med vilken information som delats till dessa företag,
- den enskilde har inte erhållit tillräcklig information om när personuppgifter överförs till ett land utanför EES och inte heller tillräcklig information om skyddsåtgärder eller var sådan information kunnat erhållas,
- Klarna har lämnat ofullständig information om vilka perioder som personuppgifter skulle komma att lagras och de kriterier som legat bakom fastställandet av dessa perioder,
- Klarna har brustit i att upplysa sina kunder om flera av de rättigheter som de enskilda innehar genom GDPR. Mer specifikt har inte kravet på öppenhet avseende rätten till radering, rätten att begära begränsning av behandling, rätten till dataportabilitet och rätten att göra invändning mot behandling av personuppgifter uppfyllts.



I samband med samtliga av dessa överträdelser har IMY bedömt att informationen inte varit koncis, klar och tydlig eller lättillgänglig. Med beaktande av ovanstående överträdelser tillsammans har inte heller principen om öppenhet i GDPR efterlevts.

Vid valet av ingripande har IMY lagt vikt vid att Klarna tillhandahåller sina tjänster till en väldigt vid grupp av människor; ca 90 miljoner konsumenter och fler än 200 000 butiker utspridda i 17 länder, samt att tjänsterna kräver att Klarna behandlar en stor mängd personuppgifter. IMY har även lagt vikt vid att Klarna tillhandahåller finansiella tjänster. Överträdelserna har setts som allvarliga och därav har IMY beslutat om att en sanktionsavgift är rätt påföljd.

Ovanstående faktorer har även legat bakom bedömningen av beloppets storlek. Det faktum att personuppgifterna avsett ekonomiska förhållanden och kreditvärdighet, vilket är integritetskänslig information, innebär att höga krav måste ställas på det företag som behandlar personuppgifterna. Klarna har överträtt flera centrala bestämmelser i GDPR (i detta fall bl.a. art. 5, 12 och 13), vilket möjliggör att en högre sanktionsavgift kan utfärdas.

Försvårande omständigheter har bl.a. varit att de aktuella artiklarna är centrala för att de registrerade ska ha möjlighet att tillvarata sina rättigheter enligt GDPR, att överträdelserna omfattat en stor mängd registrerade och att överträdelserna pågått under en längre tid. Klarna har dock, under tiden för tillsynen, ändrat och förbättrat tillhandahållandet av information till användarna, vilket ansetts vara en förmildrande omständighet.

3 Wesslau Söderqvist Advokatbyrås rekommendationer

Wesslau Söderqvist Advokatbyrå rekommenderar till följd av det ovanstående att personuppgiftsansvariga noterar att en överträdelse av GDPR kan resultera i en sanktionsavgift även fast en felaktig personuppgiftsbehandling inte har konstaterats i det enskilda fallet. En brist föreligger nämligen redan då ett bolag har undermåliga GDPR-rutiner eller, som i detta fall, på grund av att enskilda inte har fått tillräcklig information om personuppgiftsbehandlingen eller deras rättigheter enligt GDPR.

Personuppgiftsansvariga som hanterar personuppgifter bör därför se över sina dokument om dataskyddsinformation och säkerställa att kunder och användare av tjänster får tillräcklig information om personuppgiftsbehandlingen och deras rättigheter i enlighet med GDPR.

Har ni frågor med anledning av det ovanstående är ni välkomna att kontakta Wesslau Söderqvist Advokatbyrå.

Nyhetsbrev

Ang. Finansinspektionens förslag om nya regler om hållbarhet

7 april 2022

1 Bakgrund

Finansinspektionen, nedan FI, föreslår ändringar i Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2013:9) om värdepappersfonder, nedan Fondföreskrifterna, och Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2017:2) om värdepappersrörelse, nedan Värdepappersföreskrifterna. Ändringarna föreslås träda i kraft den 1 augusti 2022 respektive den 22 november 2022.

Ändringarna har sin bakgrund i EU-direktiv, närmare bestämt direktiv (EU) 2021/1270 respektive direktiv (EU) 2021/1269 som har genomfört ändringar i direktiv 2010/43/EU4 respektive direktiv (EU) 2017/5935. För tydlighetens skull speglar inte de olika ändringarna varandra innehållsmässigt utan har olika innehåll, en aktör kan således träffas av båda regelverksändringarna.

2 Förslagets innehåll

2.1 Fondföreskrifterna

Förslagen till ändringar i Fondföreskrifterna gäller för fondbolag, dock inte för verksamhet som fondbolag driver från en filial i ett annat land inom EES. Vissa bestämmelser, exempelvis om organisatoriska krav, ska tillämpas av förvaltningsbolag inom EES som bedriver verksamhet från en filial i Sverige.

Förslagen till ändringar innebär i huvudsak att:

- fondbolag ska beakta och integrera hållbarhetsrisker i olika delar av verksamheten och organisationen, bl.a. i bolagens processer, system, regler för riskhantering och interna kontroller,
- fondbolag ska ha tillräckliga resurser och personal med den kunskap som krävs för att integrera hållbarhetsrisker,
- fondbolag ska identifiera de typer av intressekonflikter som kan uppstå när hållbarhetsrisker integreras i fondbolagen processer, system och interna kontroller och som kan skada fondandelsägarnas intressen,

- fondbolag i vissa fall ska beakta de huvudsakliga negativa konsekvenserna som investeringsbeslut kan få för hållbarhetsfaktorer när fondbolag tillämpar olika akksamhetskrav, samt
- styrelsen ska ansvara för att hållbarhetsrisker integreras i funktionen för regelefterlevnad, i de interna reglerna samt vid genomförandet av varje fonds placeringsinriktning.

2.2 Värdepappersföreskrifterna

Förslagen till ändringar i Värdepappersföreskrifterna ska gälla för värdepappersinstitut samt fondbolag och AIF-förvaltare som utför diskretionär portföljförvaltning av finansiella instrument och sidotjänster.

Förslagen innehåller ändringar för bolagens produktstyrning. Om förslagen går igenom innebär det att när värdepappersinstitut specificerar målgrupp för ett finansiellt instrument behöver värdepappersinstituten beakta hållbarhetsfaktorer och hållbarhetsrelaterade mål hos slutkunden, dessa hållbarhetsfaktorer behöver även presenteras på ett transparent sätt. Ett finansiellt instruments hållbarhetsfaktorer ska dock inte beaktas när den negativa målgruppen fastställs.

3 Wesslau Söderqvist Advokatbyrås rekommendationer

Wesslau Söderqvist Advokatbyrå rekommenderar att de bolag som berörs tar till sig ovanstående information och implementerar de beskrivna kraven som en del i bolagets interna rutiner och processer så att de är integrerade i verksamheten vid den föreslagna tidpunkten för ikraftträdande. Eftersom hållbarhetsrisker redan beaktas vid tillämpning av andra regelverk, bl.a. genom EU:s förordning om hållbarhetsrelaterade upplysningar, förväntas inte integreringen resultera i en alltför omfattande påverkan på bolagen.

Har ni frågor med anledning av det ovanstående är ni välkomna att kontakta Wesslau Söderqvist Advokatbyrå.