

Handläggare  
Carolina Tillborg, 08-50829739

Till  
Koncernstyrelsen

## **Remiss av Betänkandet - Kamerabevakning i offentlig verksamhet – lättnader och utökade möjligheter (SOU 2024:2)**

**Svar på remiss från Kommunstyrelsen, KS 2024/569**

### **Sammanfattning**

Koncernledningen instämmer med dotterbolagen och välkomnar de förslag på förenklingar och förtydliganden som lämnas i Betänkandet - Kamerabevakning i offentlig verksamhet – lättnader och utökade möjligheter (SOU 2024:2)

Syftet med förenklingarna i processen med kamerabevakning är att effektivisera brottsbekämpningen i samhället, vilket är ett så pass viktigt och prioriterat område, varför förenklingar och förbättringar bör genomföras. Genom att använda kamerabevakning vid behov utan att behöva gå igenom en tillståndsprocess som kräver både tid och resurser ställer däremot krav på att det utöver en tydlig lagstiftning finns rätt kompetens i den egna verksamheten och rutiner för hantering av processen.

### **Ärendet**

Kamerabevakningslagen (2018:1200) reglerar viss kameraanvändning i samhället. Lagen är ett komplement till EU:s dataskyddsförordning<sup>1</sup> och genomför EU:s dataskyddsdirektiv<sup>2</sup> i vissa delar. Förordningen och brottsdatalagen (2018:1177) ska tillämpas parallellt med kamerabevakningslagen. Enligt lagen gäller som huvudregel ett krav på tillstånd hos aktörer som bedriver offentlig verksamhet för att de ska få använda kamerabevakning som innebär personbevakning på platser dit allmänheten har tillträde. För att tillstånd ska beviljas krävs att bevakningsintresset väger tyngre än integritetsintresset enligt den s.k. intresseavvägningen. Ett antal brottsbekämpande myndigheter är helt undantagna tillståndskravet och ska istället självständigt bedöma om de kan bedriva kamerabevakning med hänsyn tagen till intresseavvägningen.

Betänkandet behandlar regeringens beslut att tillsätta en särskild utredning med uppdrag att föreslå åtgärder som kan underlätta kamerabevakning för kommuner, regioner och andra än myndigheter som utför en uppgift av allmänt intresse. Utredningen har även haft som uppdrag att se över utformningen av den lagstadgade intresseavvägningen i kamerabevakningslagen (2018:1200). Syftet är att den bättre ska svara mot behovet av att kamerabevaka i syfte att bekämpa brott och upprätthålla allmän ordning och säkerhet.

Utredningen föreslår att ändringarna ska träda i kraft den 1 juli 2025.

Stockholms Stadshus AB har remitterat Betänkandet- Kameraövervakning i offentlig verksamhet- lättnader och utökade möjligheter (SOU 2024:2) till dotterbolagen AB Stockholmshem, AB Svenska Bostäder, AB Familjebostäder, Kulturhuset Stadsteatern AB, Micasa Fastigheter i Stockholm AB, Skolfastigheter i Stockholm AB, Stockholms Hamn AB, Stockholm Vatten och Avfall AB (SVOA), Stockholms Stads Parkering AB, St Erik Markutveckling (STEM), St Erik Försäkring (STEF), Stockholm Business Region (SBR) och Stockholm Globe Arena Fastigheter (SGAF). SGAF, STEM, STEF, Svenska Bostäder AB, Stockholm Parkering och SBR avstår från att svara.

## **Underremisser**

### ***Stockholm Vatten och Avfall ABs remissvar har i huvudsak följande lydelse (bilaga 1)***

Sammanfattningsvis anser bolaget att kamerabevakning utan särskilda tillstånd på återvinningscentralerna (ÅVC) samt miljöstationerna kan vara en effektiv åtgärd för att förhindra brott, öka säkerheten och främja ansvarsfullt beteende bland besökare och personal.

Bolaget anser i övrigt att Betänkandet framför fler goda förslag på förbättringar, förtydliganden och förenklingar för arbete med kamerabevakning inom Stockholm Vatten och Avfalls verksamhet.

### ***Kulturhuset Stadsteatern ABs remissvar har i huvudsak följande lydelse (bilaga 2)***

Kulturhuset Stadsteatern ställer sig bakom Betänkandet och välkomnar att förslaget förenklar för kommunala aktörer och synes medföra att kamerabevakning kan användas i trygghetsskapande syfte på ett mer flexibelt och verksamhetsanpassat sätt. Att slopa begreppet *plats dit allmänheten har tillträde* medför en utvidgning av tillämpningsområdet. Det tillsammans med en avvecklad tillståndsprocess anser bolaget kommer medföra en förenklad och effektivare process för flertal aktörer samt en avvägning mellan skydd för allmänheten och arbetstagarnas integritet.

### ***Micasa Fastigheter ABs remissvar har i huvudsak följande lydelse (bilaga 3)***

För Micasa Fastigheters del är förslagen till lättnader i form av förenklade regler och utökade möjligheter av kamerabevakning av intresse under förutsättning att integritetsskyddande åtgärder bibehålls. Bedömningen enligt intresseavvägningen ska göras innan bevakningen påbörjas.

Behovet av kamerabevakning för Micasa Fastigheter är primärt av trygghetshöjande syfte för de särskilda grupper på bostadsmarknaden som ingår i bolagets målgrupp. Dessa grupper är äldre personer över 65 år, personer med fysiska och psykiska funktionsvariationer samt nyanlända och ensamkommande barn och unga.

Bolaget ser även att det kan finnas ytterligare behov av kamerabevakning, såsom skydd mot otillbörligt intrång och att förebygga eller upptäcka brottslig verksamhet, behoven är föränderliga.

***Skolfastigheter i Stockholm ABs remissvar har i huvudsak följande lydelse (bilaga 4)***

Bolaget är positiv till förtydligande och förenklingar kring nuvarande regelverk och därmed möjligheten att använda kamerabevakning vid behov utan att behöva gå igenom en tidsödande tillståndsprocess. Det är dock viktigt att det tydliggörs hur intresseavvägningen ska ske och att reglerna utformas så att det är administrativt rimligt att hantera kamerabevakning utan tillståndsprocess.

***Stokabs remissvar har i huvudsak följande lydelse (bilaga 5)***

Stokab är överlag positiv till utredningens förslag i de delar som får betydelse för Stokabs verksamhet. Stokab anser dock att ansvarsfördelningen mellan personuppgiftsbiträde och personuppgiftsansvarig bör förtydligas så att ansvaret att informera om kamerabevakningen framgår.

***Stockholms Hamn ABs remissvar har i huvudsak följande lydelse (bilaga 6)***

Stockholms Hamnar ser inte att utredningen och lätnader i en kommande förändring påverkar verksamheten. Stockholms Hamnar är redan i gällande Kamerabevakningslag (2018:1200) undantagen tillståndsplikten då samtliga fasta hamnanläggningar utgör civila skyddsobjekt utifrån Skyddslag (2010:305). Bolaget ser positivt på att möjligheter och förändringar av Kamerabevakningslagen utreds då detta kan öppna för ett förbättrat arbete med både minskad brottslighet och ökad trygghet i offentliga miljöer. Stockholms Hamnar ser även positivt på att verksamheter som inte är brottsbekämpande omfattas av utredningen.

***AB Familjebostädens remissvar har i huvudsak följande lydelse (bilaga 7)***

Betänkandet omfattar inte den kamerabevakning som bedrivs av bolaget, nämligen kamerabevakning i bolagets byggnader dit inte allmänheten, i lagens mening, anses ha tillträde. Bolaget menar ändå att det finns positiva sidoeffekter i de utökade möjligheter som föreslås. Förändringarna kan påverka trygghet och säkerhet i fastigheternas närmiljöer där exempelvis kommunen önskar kamerabevaka. Avseende intresseavvägningen ser bolaget dock att det kan finnas behov av stöd, i form av handledning och mallar för att säkerställa intresseavvägningens önskade form och kvalitet.

***AB Stockholmsshems remissvar har i huvudsak följande lydelse (bilaga 8)***

Stockholmsshem anser att det finns positiva sidoeffekter i de lätnader och utökade möjligheter som anges, som i sin tur kan påverka trygghet och säkerhet i fastigheternas närmiljö. Betänkandet omfattar däremot inte direkt den kamerabevakning som bedrivs inom bolagets verksamhet. Bolaget ser även positivt på de föreslagna rättsliga verktyg som ska säkerställa effektiv tillsyn, för att motverka att intresseavvägningar som görs inte lever upp till den nivå som avses. Bolaget ser även positivt på den utökade tillsyn som föreslås.

### **Koncernledningens synpunkter och förslag**

Koncernledningen instämmer med dotterbolagen och välkomnar de förslag på förenklingar och förtydliganden som lämnas i Betänkandet - Kamerabevakning i offentlig verksamhet – lättnader och utökade möjligheter (SOU 2024:2)

Inom bolagskoncernen är Stockholms Hamn AB och deras verksamhet idag undantagen tillståndsplikten, då samtliga fasta hamnanläggningar utgör civila skyddsobjekt utifrån Skyddslag (2010:305). Bolaget och koncernledningen ser däremot positivt på att möjligheter och förändringar av Kamerabevakningslagen kan öppna för ett förbättrat arbete med både minskad brottslighet och ökad trygghet i offentliga miljöer. Vad gäller Bostadsbolagen så lyfter de aspekten med de positiva sidoeffekter som kan uppnås i och med de lättnader och utökade möjligheterna som föreslås. Förändringarna kan påverka både trygghet och säkerhet i fastigheternas närmiljöer, där exempelvis kommunen önskar kamerabevaka. Bolagen berörs däremot inte av den bevakning som idag utförs i trapphus och övriga utrymmen dit allmänheten inte har tillträde.

Att underlätta användandet av kamerabevakning för kommuner, regioner och andra än myndigheter som utför en uppgift av allmänt intresse, i syfte att effektivisera brottsbekämpningen anser koncernledningen är positivt. Genom att använda kamerabevakning vid behov utan att behöva gå igenom en tillståndsprocess som kräver både tid och resurser ställer däremot krav på att det utöver en tydlig lagstiftning finns rätt kompetens i den egna verksamheten och rutiner för hantering av processen. Koncernledningen bedömer det som rimligt att det införs krav på att upprätta en förteckning över pågående bevakning, för berörda aktörer, vilken på begäran ska lämnas till tillsynsmyndigheten. Att slopa begreppet plats dit allmänheten har tillträde medför en utvidgning av tillämpningsområdet. Det tillsammans med en avvecklad tillståndsprocess kan även medföra en förenklad och effektivare process för flertalet aktörer.

Förslaget om att tillståndskravet helt ska slopas kan medföra vissa risker för enskilda, bland annat ur ett integritetsperspektiv och det är en avvägning som behöver göras mellan behov och integritet. Regleringen i kamerabevakningslagen har dubbelt syfte då den ska tillgodose behovet av kamerabevakning för berättigade ändamål samtidigt som fysiska personer ska skyddas mot otillbörligt intrång i den personliga integriteten vid sådan bevakning. Riskerna minimeras däremot genom det skydd som den generella dataskyddsregleringen ger och genom integritetsskyddande förslag i kamerabevakningslagen samt att nuvarande intresseavvägning fortsatt ska gälla.

Koncernledningen anser att, mot bakgrund av att syftet med föreslagna förenklingar är att effektivisera brottsbekämpningen i samhället, är ett så pass viktigt och prioriterat område, varför förenklingar och förbättringar bör genomföras.

Det ska däremot säkerställas att rutiner, arbetssätt och krav på dokumentation är väl förankrade i berörda verksamheter samt att det kan finnas behov av stöd vid införandet

av nya direktiv. Koncernledningen ser även behov av ett förtydligande av begreppet ”av allmänt intresse” för att undvika feltolkningar och missförstånd.

För kompletterande synpunkter hänvisar koncernledningen till dotterbolagens svar i sin helhet.

Anette Scheibe Lorentzi  
Vice VD

### **Bilagor**

1. Stockholm Vatten och Avfall AB (SVOA)
2. Kulturhuset Stadsteatern AB
3. Micasa Fastigheter i Stockholm AB
4. Skolfastigheter i Stockholm AB (SISAB)
5. Stokab
6. Stockholms Hamn AB
7. AB Familjebostäder
8. AB Stockholmshem

Underskriftens äkthet valideras här: <https://underskriftpas.stockholm.se/validera>